

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Strategické plánování v našich.  
Jméno a příjmení autora: Bc. Martina Adámková  
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.  
Jméno a příjmení oponenta: Mgr. Michael Pondělíček

Diplomantka Bc. Martina Adámková předložila práci čítající 102 stran textu a 5 stran příloh, tady 46 stran teoretické části, kde jsou rozbírány podklady a tvorba Strategických plánů měst a jejich východiska a také část zaměřenou na indikátor udržitelného rozvoje. V teoretické části diplomantka cituje a rozebírá prameny (nepříliš rozsáhlé a převážně v národní literatuře) a genezi údajů k Strategickému, komunitnímu plánování a vizím ve městě. Poměrně zevrubně popisuje teoretické výstupy a jejich využití, jsou také popsány základní zkušenosti a popudy k tvorbě strategických plánů měst.

V praktické rovině práce srovnává strategické plánování a strategické plány ve více městech a to - Ústí nad Labem, Kladno, Karlovy Vary a Hradec Králové. Toto srovnání umožňuje porovnání výstupů, vizí, doporučení, indikátorů a dalších produktů strategického plánování ve větších městech.

Práce je relativně kompaktní, plná dat a údajů, doplněná rozsáhlou teoretickou částí a logicky řazená. Postup při jejím řešení je logicky správný a obsahuje citace z vybrané, i když relativně chudé národní literatury. Práce netěží z poměrně rozsáhlé zahraniční, v jiných jazycích psané literatury (německá, vlámská, holandská, francouzská, které jsou k tématu více nakloněny a vycházejí z řady praktických a zejména negociačních zkušeností při tvorbě strategií a plánů, nejen ekonomicko sociálního rozvoje).

Po formální stránce jak po teoretické i po praktické stránce práce naplňuje účel a cíle stanovené v úvodu diplomovou prací jsou naplněny, ovšem na poněkud malém manévrovacím prostoru zmenšeném překlopením textů strategických plánů měst do textu práce. Pak ku škodě práce došlo k tomu, že diplomantka si sama zúžila prostor pro vlastní úvahy, hodnocení a další poznatky vyplývající z obsáhle pojaté teoretické přípravy.

Hodnocení obsažená v praktické části jsou omezena na několik srovnávacích tabulek a zbytné tabulky hodnocení přístupů měst ke strategickému plánu. Rovněž teoretický závěr práce neopustil pevnou půdu sebraných spisů o strategických plánech a tak se autorka nepustila do spekulací o tom proč je strategický plán toho kterého města chudý, či nereálný. Tato složka bystré reflexe a bryskného hodnocení v práci chybí a tak závěr poměrně obsažné práce budí rozpačitý dojem z množství balastních sdělení a tabulek a na konci nesmělý a krátký závěr, který se nedopouští „vhodného“ vyhodnocení poznatků o celém systému strategického plánování, stejně tak chybí srovnání i s Evropou (alespoň s blízkými zeměmi), kde je metoda i metodika strategického plánování klasikou a nutností doplněnou komunitním plánováním.

Při psaní textů v rámci práce vzniklo několik relativně zanedbatelných chyb, z nichž ty gramatické jsou v menšině. Některé věty a údaje, některé obraty nebo výrazy text mohly v popisných místech zpestřit, zejména v překlopených pasážích, ale nebylo toho využito.

Práce jinak nepostrádá slušnou úroveň samostatného myšlení a práce s textem, včetně textu převzatého, jen je poněkud přehlcena popisnými údaji na úkor úvah a srovnání v zásadnějších faktorech než je členství v organizacích, či jiné...

Velká škoda je, že diplomantka ze získaných a vydobytých údajů neučinila ekvivalentní závěry o strategickém plánování ve větších městech (v textu k tomu bylo v praktické části

nasměrováno) a nepokusila se o srovnání měst na základě Evropské plánování, bez ohledu na to, že kontinuita plánování v ČR je na této úrovni teprve cca 15 let.

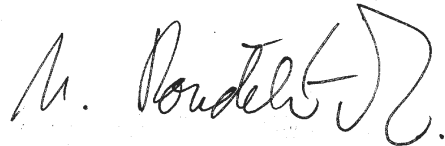
Z formálního hlediska předložená diplomová práce zcela splňuje požadavky kladené na zpracování odborné - diplomové práce a i přesto, že neopustila převážně popisný půdorys textů vytčený autorkou, tak je patrný smysl a účel práce a také pozitivní postup při zpracování a vyhodnocení získaných údajů i poznatků. Diplomantka je plně schopna samostatně a odpovědně pracovat, naplňovat smysl zadané odborné práce a splnila formální cíle, které si vytyčila.

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobré**.

Otázky k diskusi:

- 1) Co jsou to strategické plány pro širší oblasti rozvoje – VÚC, existují ještě takové plány (pro větší celky)?
- 2) Jaké jsou vazby mezi Strategickými plány rozvoje měst a ÚAP pro dané ORP?
- 3) Proč jsou v závěru Strategických plánů často stanoveny nedostatečně ukotvené vize a neuskutečnitelná očekávání, naplnění vizí?

27.5.2010



Mgr. Michael Pondělíček  
Kordinátor aktivit TIMUR