

Oponentský posudek diplomové práce

Podniková kultura a její vazba na atraktivitu podniku jako zaměstnavatele

Autorka: Markéta Linhartová

Vedoucí práce: Ing. Marie Bednaříková, CSc.

Univerzita Pardubice

Fakulta chemicko-technologická

Katedra ekonomiky a managementu chemického a potravinářského průmyslu

Práce se zabývá zajímavým tématem podnikové kultury a prokazuje, že nejen vědečtí pracovníci, ale i dotazovaní pracovníci si jsou vědomi bezprostředního přínosu této oblasti lidské činnosti pro konkurenceschopnost podniků.

S teoretickou částí práce jsem měl možnost se seznámit již v době jejího vzniku. Zaujala mne svoji komplexností. Velmi mne pak oslovil připravený dotazník mapující podnikovou kulturu z pohledu současného managementu. Vzhledem k tomu, že Česká asociace čistících stanic (CACs) získala z Evropského sociálního fondu prostředky na realizaci projektu „Efektivní vzdělávání a zvyšování adaptability zaměstnanců členů České asociace čistících stanic“, registrační číslo projektu CZ.1.04/1.1.06/33/00010, zaujala mne připravenost průzkumu na tolik, že jsem nabídl, aby průzkum byl proveden v této organizaci. S cílem zmapovat stav povědomí managementu o problematice podnikové kultury v období před zahájením realizace projektu, který byl připraven v zimě 2009 za jejich aktivní účasti. Současně jsem projevil zájem o zpracování obdobného šetření před skončením projektu v roce 2012. Toto šetření by mělo umožnit dalšímu studentovi posouzení kvalitativního posunu názorů u stejného okruhu respondentů po dvou letech vzdělávání.

Tento námět byl akceptován, předkládaná práce z velké části splnila má očekávání a katedra má konkrétní námět na zadání diplomové práce v roce 2012. Výstupy práce budou využity jako doklad o zmapování povědomí managementu začleněných firem před zahájením projektu v rámci reportingu o průběhu projektu. Práce je konkrétní ukázkou spolupráce vysoké školy s praxí, kdy diplomová práce nevzniká jen samoučelně, ale na základě konkrétního požadavku.

Cíle diplomové práce definovaného na str. 11 bylo dosaženo v nebývalém rozsahu. Drobné připomínky dále uvedu k naplnění cílů praktické části diplomové práce, definovaných na straně 48, zejména chybí souhrnná prezentace jejich naplnění.

V práci bylo využito popsaných metod odpovídajícím způsobem. Využití analytických a statistických metod odpovídalo zvolenému rozsahu respondentů. Jediné čemu nerozumím je pasáž věnovaná volbě metody výběru respondentů na str. 48 (poslední odstavec) – dotazník bude předložen všem podnikům..., bude provedeno nereprezentativní šetření. Pokud byla vybrána jasně definovaná skupina respondentů, od které navíc zpracovatel obdrží 100 % odezvu na dotazník (str. 49), považuji šetření za ojedinělé a s dostatečnou vypovídací schopností. Za běžné se při obdobných šetřeních považuje návratnost dotazníků ve výši cca 10 %. Za nevyužitou příležitost považuji vyhodnocení dotazníku k rozdílným názorům mezi velkými, středními a malými podniky. Sice se jedná o takřka „laboratorní podmínky“, ale i zde bylo možné dokladovat zjevné rozdíly v přístupu k podnikové kultuře, nepaušalizovat a být konkrétnější, zejména ve vztahu k administrativní náročnosti auditům.

Dosažené výsledky jsou prakticky využitelné. Pro případné opakované šetření by však bylo velmi vhodné předat školitelce i pracovní podklady k vyhodnocení odpovědí dotazníků, aby následná práce umožnila dokladovat případný posun. Obecně pak je třeba připravovat

dotazníky v rozsahu, který je následně využíván, vážit si vstřícnosti oslovených respondentů a poskytnout jim zpětnou vazbu, což jsem již v zastoupení autorky učinil.

Úpravu a grafické provedení práce hodnotím velmi pozitivně a to i když se jedná o poměrně rozsáhlé dílo, pro autorku samozřejmě nejrozsáhlejší samostatnou práci, kterou ukončuje svá vysokoškolská studia. Vesměs správně pracuje s odkazy a zkratkami, osamocené předložky (v, k...) se na konci řádků vyskytují jen zcela výjimečně. Použité formulace jsou dobře srozumitelné. V takto rozsáhlé práci, je potřebné dát si pozor i na detail. Například na str. 44 je stručně a výstižně popsán program Responsible Care, který začal v ČR realizovat Svaz chemického průmyslu ČR od roku 1994. Hned na straně 46 jsou tyto věci připomínány opakovaně, ale nešťastně. Představuje se stručně CACS a tak věta „V roce 1994 se tato asociace přihlásila...“ vyznívá, že se jedná o CACS, ale ta vznikla až v roce 2006. Jedná se však o chybu ojedinělou a prominentnou.

Celkový písemný projev lze hodnotit jako výborný.

Práce má jasnou strukturu a logické návaznosti mezi jednotlivými kapitolami.

Celkově práce působí velmi dobrým dojmem a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o první samostatnou práci autorky takového rozsahu, až dojemem výborným. Práce svědčí o tom, že autorka má dobré předpoklady pro samostatnou práci v kolektivu.

Na stupnici známek hodnotím předloženou práci Markéty Linhartové hodnocením

– výborně minus.

Ing. Ladislav Špaček, CSc.

V Praze dne 24. května 2010

Návrh otázek:

1. Rozdíly mezi reprezentativním a nereprezentativním šetřením?
2. Vztah mezi CSR a Responsible Care?