

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko – správní

Financování soudů v České republice
Andrea Rohlíková

Bakalářská práce
2010

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomie
Akademický rok: 2009/2010

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Andrea ROHLÍKOVÁ**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa**

Název tématu: **Financování soudů v České republice**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem bakalářské práce je popsat systém soudů v ČR a jejich financování. Bakalářská práce bude obsahovat:

- charakteristiku soudů
- strukturu Ministerstva spravedlnosti ČR
- toky peněžních prostředků při financování soudů
- druhy rozpočtových omezení
- řešení neuhrazených pohledávek
- zhodnocení hospodaření soudů v rámci rozpočtu Ministerstva spravedlnosti

Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy: **cca 30 stran**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

1. Česko. Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích). In Sběrka zákonů České republiky. 2002, částka 4, s. 162-.
2. Česko. Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o rozpočtových pravidlech). In Sběrka zákonů České republiky. 2000, částka 65, s. 3104-.
3. Česko. Zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví. In Sběrka zákonů České republiky. 1991, částka 107, s. 2802-.
4. PAVLÍČEK, Václav, HŘEBEJK, Jiří. Ústava a ústavní řád České republiky: Ústavní systém. 1.vyd. Praha: Linde Praha, a.s., 1994. ISBN 80-85647-38-9.
5. PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. Praha: Aspi, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.
6. PILNÝ, Jaroslav. Veřejné finance. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2002. ISBN 80-7194-649-4
7. TETŘEVOVÁ, Liběna. Veřejná ekonomie. 1.vyd. Příbram: Professional Publishing, 2008. 185 s. ISBN 978-80-86946-79-5.

Vedoucí bakalářské práce: **doc. Ing. Jaroslav Pilný, CSc.**
Ústav ekonomie

Datum zadání bakalářské práce: **30. června 2009**

Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2010**


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 21. července 2009

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Lukavici dne 30.4.2010

Andrea Rohlíková

Poděkování

Děkuji tímto vedoucímu práce panu doc. Ing. Jaroslavu Pilnému, CSc. za metodické pokyny, cenné rady a připomínky, které mi při vypracování této bakalářské práce poskytl.

ANOTACE

Bakalářská práce je věnována problematice financování soudů v České republice. Charakterizuje čtyřstupňovou soudní soustavu a jednotlivé obecné soudy. Zaměřuje se na problémy při financování soudů, kterými jsou především nedostatečné finanční prostředky, vysoké mandatorní výdaje, nerovnoměrné uvolňování limitů finančních prostředků, vysoký objem neuhrazených pohledávek, nízké průměrné mzdy administrativních pracovníků. Dalším problémem jsou legislativní podmínky pro výplatu odměn advokátů (v civilním i trestním řízení).

KLÍČOVÁ SLOVA

soudy, rozpočet, příjmy, výdaje, pohledávky, limity, odměny advokátů

TITTLE

Financing of the Courts in the Czech Republic

ANNOTATION

The Thesis describes to court's financing in the Czech Republic. The Thesis content defines four-stage court systems and the separate general courts. The Thesis is focusing to the court underfinancing problems, the high mandatory expenditures, uneven financial limits release, the high volume of outstandings, low average revenue of government employees. The next problem is the legislative conditions for the lawyer's fee payment (in civil and criminal proceedings).

KEYWORDS

courts, budget, revenue, expenditures, outstandings, limits, lawyer's fee

Obsah

| | |
|---|-----------|
| Obsah | 5 |
| Úvod | 7 |
| 1 Ministerstvo spravedlnosti ČR | 9 |
| 1.1 Struktura Ministerstva spravedlnosti ČR | 9 |
| 1.2 Členění Ministerstva spravedlnosti ČR – sekce | 10 |
| 1.3 Organizace resortu spravedlnosti | 12 |
| 2 Soudy | 13 |
| 2.1 Kompetence a členění soudů | 13 |
| 2.1.1 Okresní soudy | 15 |
| 2.1.2 Krajské soudy | 16 |
| 2.1.3 Vrchní soudy | 17 |
| 2.1.4 Nejvyšší soud | 17 |
| 2.2 Ústavní soud | 18 |
| 2.3 Soudy jako součást veřejného sektoru | 18 |
| 2.4 Soudy a státní rozpočet | 19 |
| 3 Rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR | 20 |
| 3.1 Analýza rozpočtu ČR | 20 |
| 3.2 Výdaje Ministerstva spravedlnosti ČR | 21 |
| 3.2.1 Schválený a upravený rozpočet | 21 |
| 3.2.2 Podíl výdajů soudů na výdajích Ministerstva spravedlnosti ČR | 22 |
| 3.2.3 Mandatorní výdaje soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR | 24 |
| 3.3 Příjmy Ministerstva spravedlnosti ČR | 24 |
| 3.3.1 Schválený a upravený rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR | 24 |
| 3.3.2 Příjmy soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR | 25 |
| 4 Krajské soudy a jejich výdaje | 26 |
| 4.1 Druhy výdajů dle podseskupení položek | 26 |
| 4.2 Neuhrazené pohledávky soudů v rámci krajského soudu | 29 |
| 5 Okresní soudy | 31 |
| 5.1 Vývoj pohledávek Okresního soudu v Chrudimi | 31 |
| 5.2 Uvolňování limitů pro čerpání finančních prostředků | 33 |
| 5.2.1 Limity běžných výdajů | 33 |
| 5.2.2 Limity mzdových výdajů | 35 |

| | |
|--|-----------|
| 5.3 Průměrné platy u okresního soudu | 35 |
| 5.4 Elektronizace justice..... | 38 |
| 5.5 Výdaje na advokáty | 39 |
| 5.5.1 Výdaje na advokáty v trestním řízení | 39 |
| 5.5.2 Výdaje na advokáty v civilním řízení | 39 |
| 5.5.3 Vývoj nákladů na advokáty | 40 |
| 5.6 Náklady na skončenou věc | 42 |
| 5.6.1 Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Chrudimi | 42 |
| 5.6.2 Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Pardubicích | 43 |
| 5.6.3 Komparace nákladovosti..... | 43 |
| 5.7 Soudní poplatky a jejich vrácení | 44 |
| Závěr..... | 46 |
| Seznam obrázků | 49 |
| Seznam grafů..... | 49 |
| Seznam tabulek | 49 |
| Seznam příloh..... | 50 |
| Seznam použité literatury | 51 |

Úvod

Tématem mé bakalářské práce je Financování soudů v České republice. Resort justice je plně napojený na státní rozpočet, veškeré příjmy jsou příjmy státního rozpočtu a veškeré výdaje jsou také jeho výdaji. Soudy hospodaří s majetkem státu, tedy České republiky. Je to resort v jehož čele od konce roku 1989 stálo 17 ministrů. Dlouhodobá koncepce systému práce v justici bohužel není zpracovaná, možná je to způsobeno měnícími se ministry, a tak jsou soudy stále kritizovanou oblastí státní správy především pro délku soudního řízení. Nezávislost soudců vyvolává také celou řadu polemik. Tato bakalářská práce se však zaměří na ekonomickou stránku justiční části resortu Ministerstva spravedlnosti ČR - soudů.

V bakalářské práci bude nejdříve charakterizováno Ministerstvo spravedlnosti ČR, poté bude rozpracováno kompetenční uspořádání čtyřstupňové soudní soustavy a její napojení na státní rozpočet. Je nutné se zmínit o Ústavním soudu, který však do této soustavy nepatří a tvoří samostatnou kapitolu státního rozpočtu.

V následujících kapitolách bude analyzován rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR v rámci celého státního rozpočtu, dále bude proveden rozbor týkající se schváleného a upraveného rozpočtu, a také mandatorních, tedy zákonem stanovených, výdajů. Bude provedena analýza příjmů, které plynou do státního rozpočtu z jednotlivých soudů.

Rozpočtové prostředky směřují z ministerstva spravedlnosti na krajské a městské soudy, které je následně přerozdělí soudům okresním a obvodním. U soudů hospodařících v rámci soudního kraje budou analyzovány druhy výdajů a neuhrazené pohledávky, které v justici narůstají geometrickou řadou. V kapitolách, týkajících se okresních soudů, bude analyzován vývoj neuhrazených pohledávek, přidělování finančních prostředků prostřednictvím limitů, bude provedeno porovnání průměrných mezd u okresních soudů s průměrnou mzdou dle ČSÚ, popsána bude také elektronizace justice, co s sebou přinesla a jaké dopady má na okresní soudy. Dále bude provedena komparace nákladovosti na jednu skončenou věc u dvou okresních soudů a bude analyzována změna v oblasti soudních poplatků, kterou přinesl rok 2009.

Soudy řeší každoročně problém s vyplácením mandatorních výdajů, které jsou již od pololetí roku na položkách rozpočtu vyčerpány, dochází k navyšování rozpočtu a horní limit tohoto navýšení soudy neznají, a tak až do konce posledního čtvrtletí aktuálního fiskálního

roku nevědí, jakou výši mandatorních nákladů budou muset finančně zajistit. Navíc se problematický odhad nákladovosti nemusí týkat jen mandatorních výdajů, ale i ostatních položek rozpočtu. Proto pro manažery okresních soudů (předsedy soudů a ředitele správ) není snadné si naplánovat obnovu majetku a některé potřebné nákupy. Dotační politika, tj. pořizování investic, není u okresních soudů řešena samostatně, jednotlivé okresní soudy si musí nejdříve požádat ministerstvo spravedlnosti o schválení investiční akce prostřednictvím příslušného krajského soudu, a poté jim účelově vázané prostředky budou přiděleny formou rozpočtového opatření, pokud je ovšem investiční akce schválena (odsouhlasena) ministerstvem. Tento postup je však velice časově náročný a mnohdy končí z nejrůznějších důvodů neúspěšně.

Cílem mé bakalářské práce je poukázat na problémy financování soudů, na nedostatečné finanční prostředky, na nerovnoměrnost čerpání rozpočtových prostředků, na legislativní podmínky pro výplatu mandatorních výdajů, a na velmi omezenou možnost ovlivnění hospodaření soudů ze strany jejich manažerů.

1 Ministerstvo spravedlnosti ČR

1.1 Struktura Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti České republiky (MSP), zřízené podle § 11 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je **ústředním orgánem státní správy České republiky pro soudy, státní zastupitelství, vězeňství a pro Probační a mediační službu** (dále jen „PMS“). Zastupuje Českou republiku při vyřizování stížností na porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Vystavuje právní posudky k úvěrovým a garančním dohodám, v nichž je smluvní stranou Česká republika. Plní úkoly v oblasti mezinárodních vztahů, právního styku s cizinou a úkoly vyplývající z členství ČR v Evropské unii. Řídí institut pro kriminologii a sociální prevenci, Rejstřík trestů, Justiční akademii v Kroměříži a Zotavovny Vězeňské služby České republiky.

Úkoly v oblasti státní správy vězeňství a při řízení zotavoven plní ministerstvo prostřednictvím generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky.

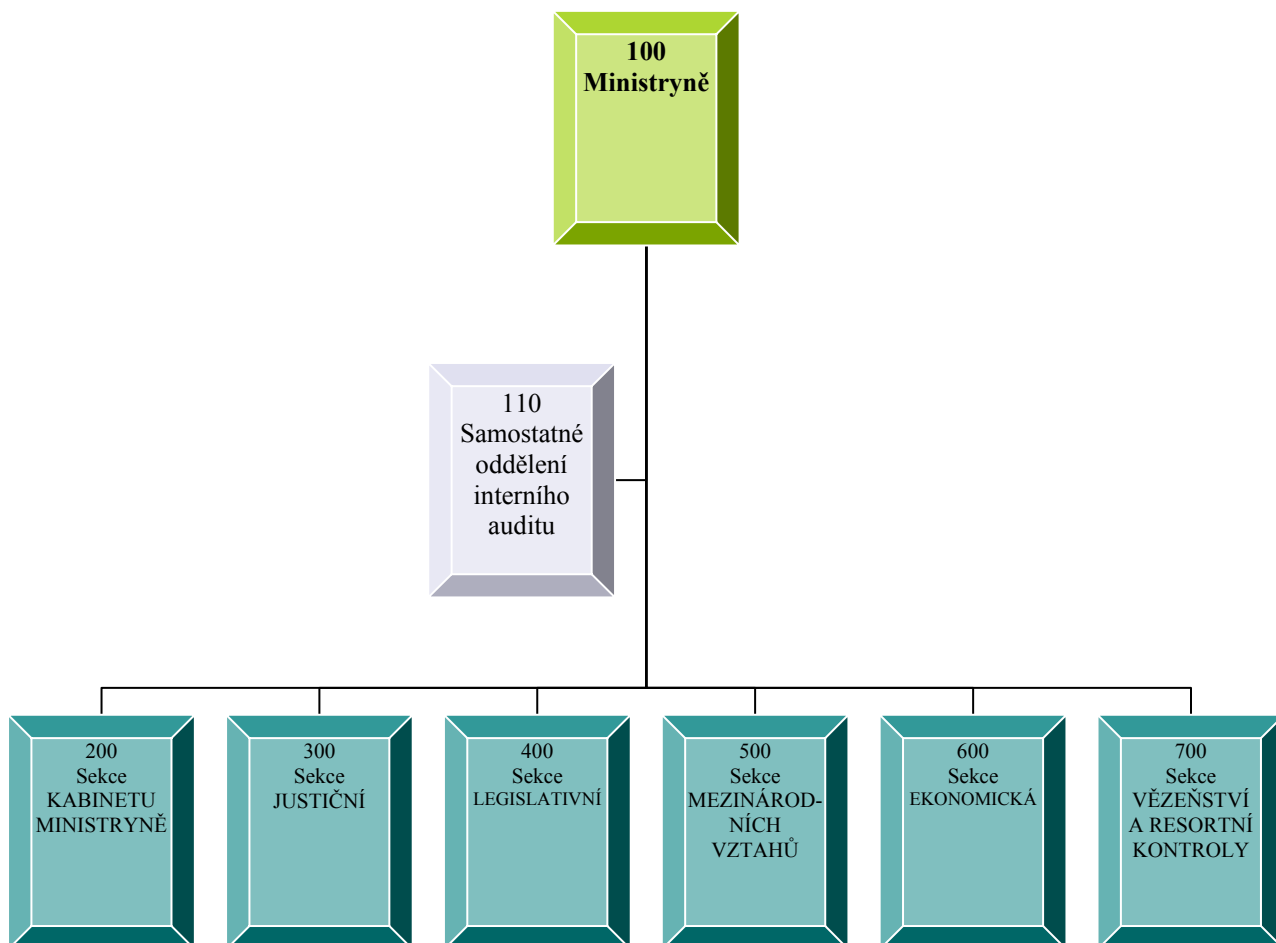
Ministerstvo svou organizační, řídicí a kontrolní činností vytváří předpoklady, aby soudy a státní zastupitelství mohly řádně plnit úkoly vyplývající pro ně z Ústavy České republiky a dalších zákonů. **Ministerstvo vytváří potřebné podmínky, zejména personální, organizační, finanční a materiálové pro bezporuchový chod soudů, státních zastupitelství, Probační a mediační služby a ostatních jím řízených organizačních složek.** Ministerstvo vykonává státní správu Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu prostřednictvím jejich předsedů, vrchních a krajských soudů (KS) zpravidla přímo nebo prostřednictvím jejich předsedů, okresních soudů (OS) zpravidla prostřednictvím předsedů krajských soudů. Ve své řídicí a kontrolní činnosti plně respektuje ústavní princip soudcovské nezávislosti při výkonu soudnictví.

Řízením ministerstva je vládou pověřen ministr spravedlnosti (či ministryně spravedlnosti), který jako člen vlády zajišťuje plnění úkolů vyplývajících z programu vlády v oblastech soudnictví, státního zastupitelství, vězeňství, probace a mediace.

1.2 Členění Ministerstva spravedlnosti ČR – sekce

Ministerstvo plní úkoly v organizačních útvarech, jimiž jsou sekce, podsekce, odbory, samostatná oddělení a oddělení.

Obrázek č. 1: Sekce MSp ČR



Pramen: Příloha IV k Organizačnímu řádu Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 117/2009-OP-OS [online]. Praha, MS ČR, 2009. [cit. 2009-10-9]. Dostupná z [www](http://portal.justice.cz/justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2451&d=184430):

<<http://portal.justice.cz/justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2451&d=184430>. >

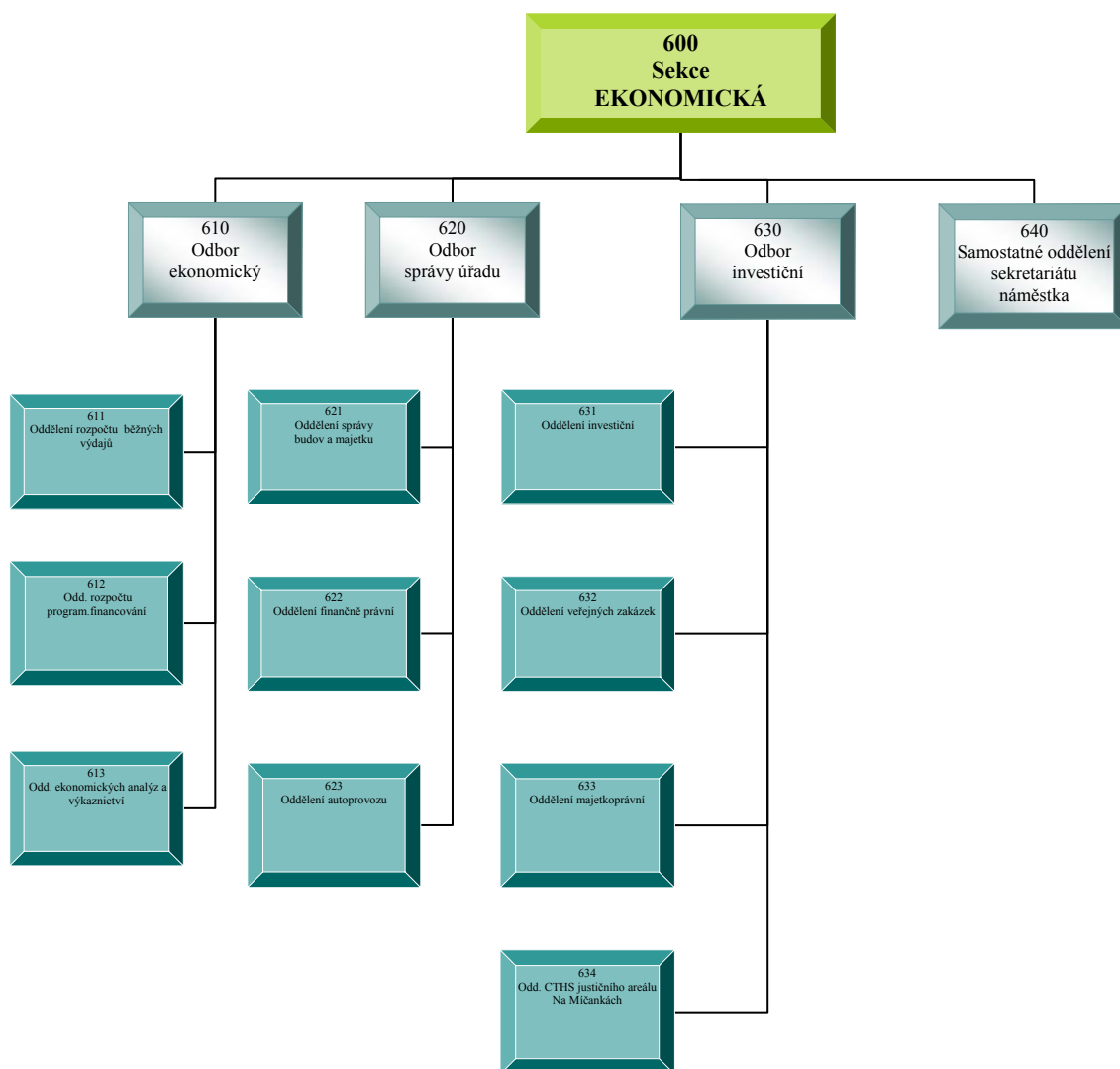
V čele každé sekce stojí náměstek, který zastupuje ministra a jedná jeho jménem ve věcech spadajících do působnosti organizačního útvaru, který řídí.

Z hlediska finančních toků a finančního zajištění obecně je nejdůležitější sekcí MS ČR sekce ekonomická. Tato sekce zajišťuje a koordinuje pracovní činnosti na úseku rozpočtu a státního závěrečného účtu kapitoly¹, metodiky účetnictví², finančního a účetního výkaznictví

¹ Příjmy a výdaje státního rozpočtu se člení na kapitoly, které vyjadřují okruh působnosti a odpovědnosti ústředních orgánů státní správy. (zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů)

resortu a ekonomických analýz. Dále kontroluje a koordinuje činnosti spojené se správou budov, majetku, rozpočtem ministerstva, investicemi, veřejnými zakázkami a majetkoprávními vztahy. Také zajišťuje výpočetní techniku a budování informačních systémů u soudů, státních zastupitelství, na ministerstvu a u ostatních organizačních složek resortu.

Obrázek č. 2: Ekonomická sekce MSp ČR



Pramen: Příloha IV k Organizačnímu řádu Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 117/2009-OP-OS [online]. Praha, MS ČR, 2009. [cit. 2009-10-9]. Dostupná z [www](http://portal.justice.cz/justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2451&d=184430):

<<http://portal.justice.cz/justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2451&d=184430>>

² Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů

1.3 Organizace resortu spravedlnosti

Jak již bylo uvedeno, pod MSp ČR patří soudy, státní zastupitelství a některé další organizace, příslušející do tohoto resortu. Jejich počty udává následující tabulka.

Tabulka č. 1: Organizace resortu MSp ČR

| Typ organizace | počet organizací v rámci resortu |
|---|----------------------------------|
| Ministerstvo spravedlnosti | 1 |
| Soudy | |
| Nejvyšší soud | 1 |
| Nejvyšší správní soud | 1 |
| Vrchní soud | 2 |
| Krajský soud | 8 |
| Okresní soud | 86 |
| Státní zastupitelství | |
| Nejvyšší státní zastupitelství | 1 |
| Vrchní státní zastupitelství | 2 |
| Krajské státní zastupitelství | 8 |
| Okresní státní zastupitelství | 86 |
| Další organizace resortu | |
| Rejstřík trestů | 1 |
| Justiční akademie | 1 |
| Institut pro kriminologii a soc. prevenci | 1 |
| Probační a mediační služba | 1 |
| Vězeňská služba | |

Pramen.: Organizace resortu justice [online]. Praha, MSp ČR, 2009. [cit. 2009-10-9]. Dostupné z www:

<<http://portal.justice.cz/uvod/justice.aspx?id=os.>>

Dle Ústavy ČR³ je zdrojem veškeré státní moci lid, který ji vykonává prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.

Z tabulky vyplývá, že okresní soudy jsou rozděleny pod 8 krajských soudů v rámci republiky, rozpočtové prostředky jsou z ministerstva přidělovány krajským soudům, které je následně přidělí soudům okresním. Například pod Krajský soud v Hradci Králové patří Okresní soud Hradec Králové, Havlíčkův Brod, Chrudim, Jičín, Náchod, Pardubice, Rychnov nad Kněžnou, Semily, Svitavy, Trutnov a Okresní soud Ústí nad Orlicí. Tedy celkem 11 okresních soudů. Nejvíce okresních soudů, a to 14, patří do obvodu Krajského soudu Brno. V rámci některých krajských soudů jsou zřízeny i jejich pobočky, které vykonávají činnost

³ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.

v krajských městech, které získaly statut dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). Pobočka Krajského soudu v Hradci Králové zajišťuje výkon soudní moci také v Pardubicích.

2 Soudy

2.1 Kompetence a členění soudů

Z Ústavy ČR je zřejmé, že soudní moc vykonávají jménem republiky nezávislé soudy. Nezávislé soudy mohou fungovat jen ve státech demokratických, založených na pluralitním politickém systému. Jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy. Ochrana práv není jedinou činností soudů.

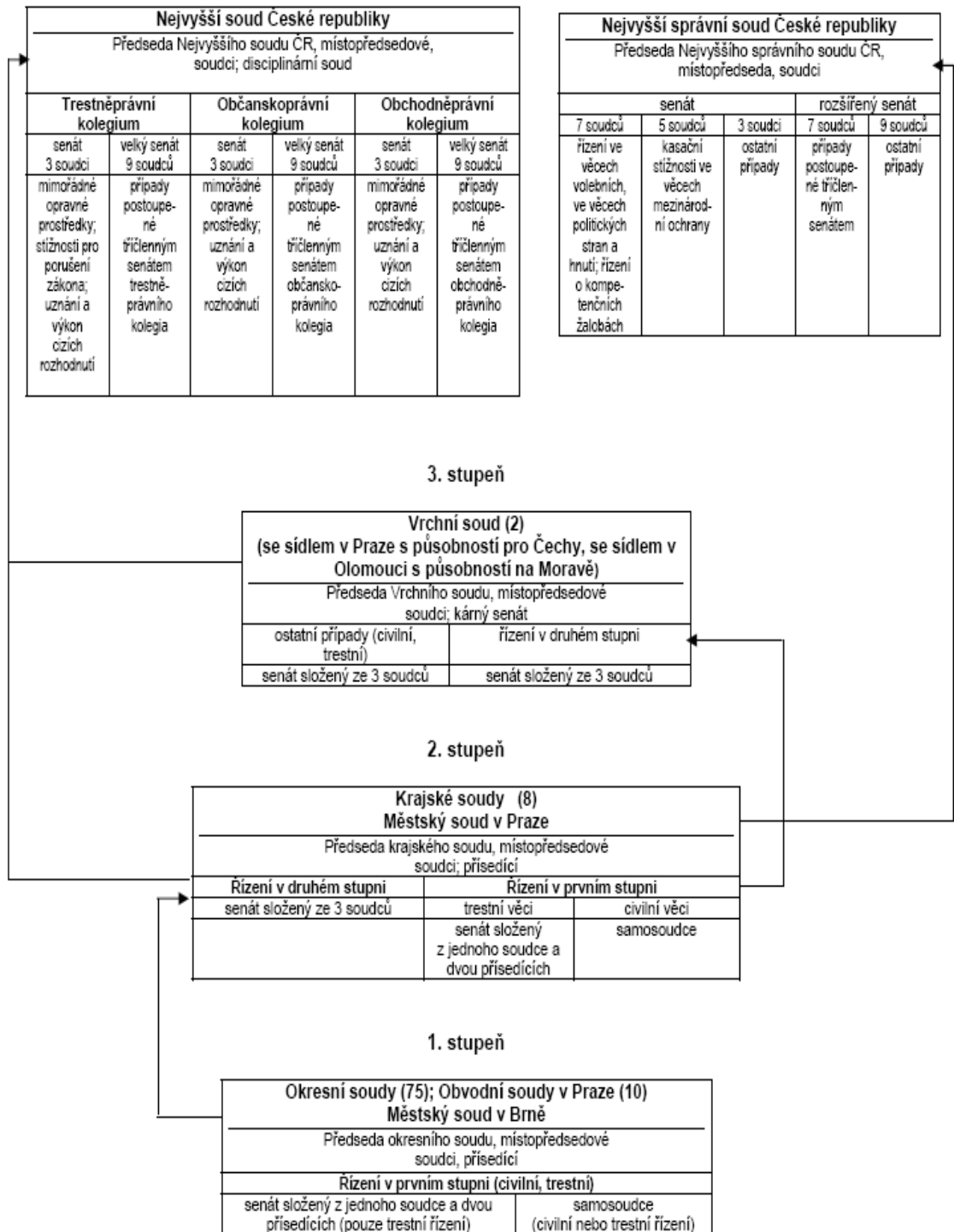
Úkolem soudů je také

- Rozhodování o právech, povinnostech a právech chráněných zájmech fyzických a právnických osob a státu, pokud zákon nestanoví jinak
- Přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí orgánů veřejné správy, pokud zákon nestanoví jinak
- Přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí orgánů jiných orgánů, pokud tak zákon stanoví
- Rozhodovat o vině obžalovaného a ukládat zákonem stanovené tresty, popř. jiná opatření.

Ústava ČR zakotvila čtyřstupňovou soudní soustavu, kterou tvoří Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud, vrchní, krajské a okresní soudy. Tato soustava je součástí kapitoly 336 MS ČR.

Obrázek č. 3: Čtyřstupňová soudní soustava v ČR

4. stupeň



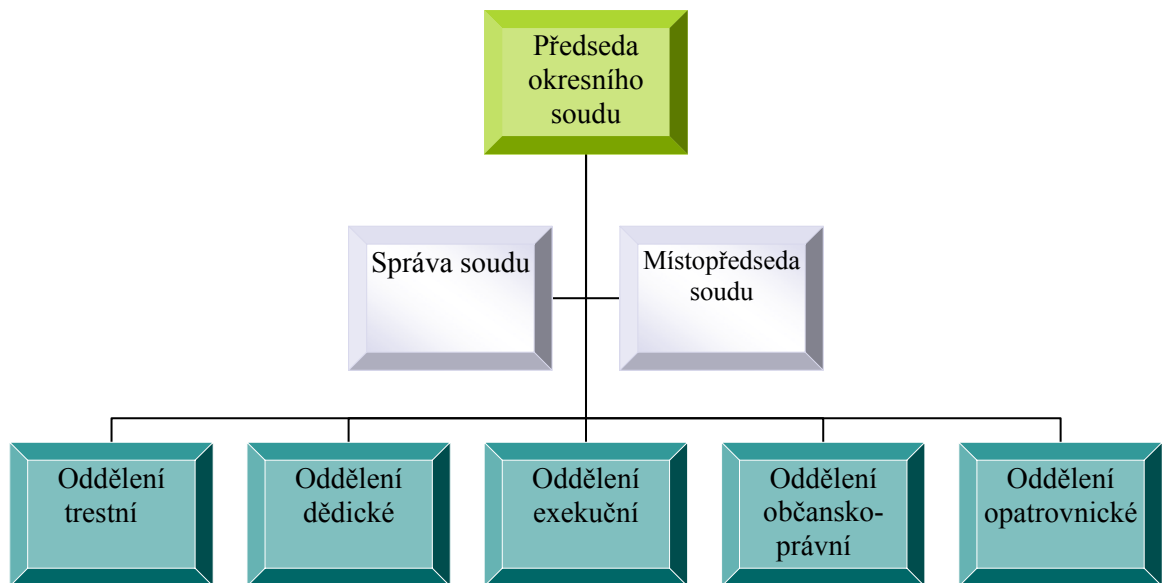
Pramen: Systém soudů v České republice [on line]. [cit. 2009-10-09]. Dostupné z www:

http://ec.europa.eu/justice_home/judicialatlascivil/html/pdf/org_justice_cze_cs.pdf

2.1.1 Okresní soudy

Okresní soudy⁴ jsou nejnižším článkem soudní soustavy. Vykonávají řízení v prvním stupni, jak ve věcech trestních, tak civilních. Okresní soudy v občanském soudním řízení přezkoumávají také rozhodnutí jiných orgánů.

Obrázek č. 4: Schéma okresního soudu



Pramen: zpracováno autorkou

Předseda soudu řídí chod celého soudu. Správa soudu v čele s ředitelem zajišťuje materiálně technické vybavení všech oddělení soudu, personální zajištění soudu, dále zajišťuje výplatu mandatorních výdajů (odměn znalců, advokátů, tlumočnicků, notářů), úhrady faktur, vymáhání pohledávek, spravuje pokladnu, knihovnu, spisovnu aj.

V trestním řízení rozhodují soudy o všech trestných činech s výjimkou těch, o nichž podle zákona rozhodují v prvním stupni krajské soudy. Ze sféry občanského práva rozhodují okresní soudy například spory z oblastí věcných, vlastnických práv, spory z oblastí nájmu bytů, odpovědnosti za škodu a bezdůvodné obohacení, dále spory v oblasti závazkového práva, odškodnění nároků z titulu restitucí a mimosoudních rehabilitací, dále řeší exekuce ve všech formách – příkázáním pohledávky z účtu povinného, srážky z mezd, prodej movitých věcí, nemovitostí a další. V oblasti práva rodinného rozhodují soudy spory ve věcech nezletilých

⁴ § 33 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění

dětí, řízení ve věcech rozvodu manželství nebo výživného pro rozvedenou manželku, řízení ve věcech osvojení či pěstounské péče aj.

Některé okresní soudy jsou pověřeny vedením obchodních rejstříků (tzv. rejstříkové soudy). Obchodní rejstřík vede pověřený okresní soud v sídle krajského soudu. Například pro Krajský soud v Hradci Králové vede obchodní rejstřík Okresní soud v Hradci Králové.⁵

2.1.2 Krajské soudy

Krajské soudy⁶ jsou druhým stupněm naší soudní soustavy. Jako soudy prvního stupně v civilním řízení rozhodují například ve věcech ochrany osobnosti, o nárocích vycházejících z autorského zákona, dále v řízení o určení nezákonnosti stávky, v řízení o neplatnosti skončení pracovního nebo služebního poměru⁷ a v dalších sporech. Ve věcech obchodních sporů rozhodují v prvním stupni v řízení z právních vztahů mezi podnikateli, pokud jsou oba účastníci zapsáni v obchodním rejstříku, dále např. spory z právních vztahů související se zakládáním obchodních společností nebo družstev, spory z burzovních obchodů a jiné další spory dle obchodního zákoníku. V trestním řízení rozhodují v prvním stupni především o násilných trestných činech.

V prvním stupni krajské soudy také projednávají spory insolvence, rozhodují o návrzích na zrušení společnosti a její likvidaci, rozhodují o jmenování likvidátora společnosti, došlo-li k likvidaci společnosti na základě rozhodnutí soudu, a v dalších sporech, které nelze všechny v této práci vyjmenovat.

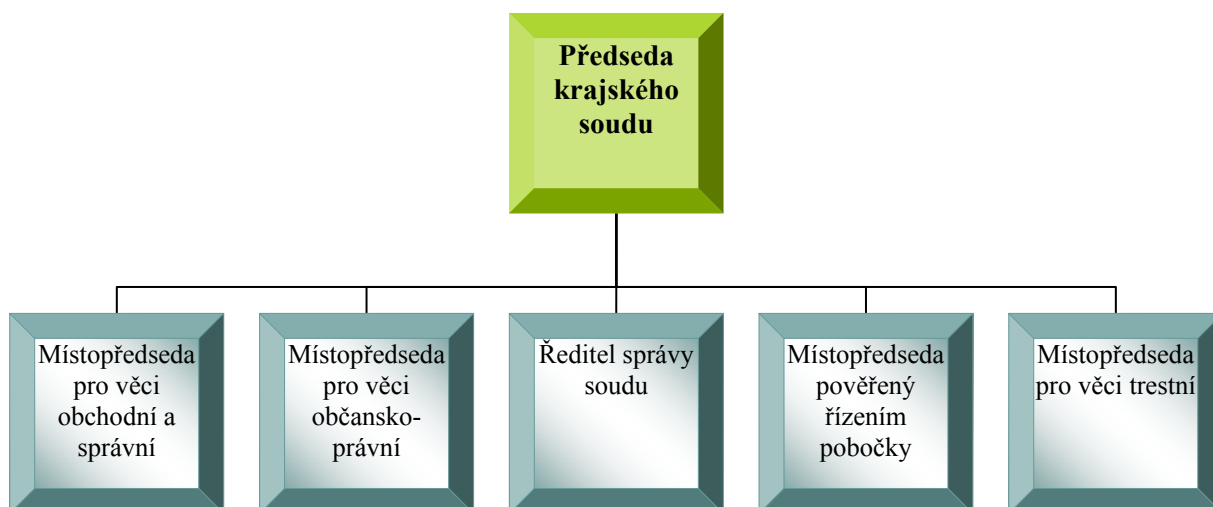
Činnost krajského soudu v druhém stupni soudního řízení je mnohem rozsáhlejší. Zde rozhodují krajské soudy o řádných opravných prostředcích podaných proti rozhodnutím okresních soudů, vydaných v občanském soudním řízení a i v řízení trestním. Samozřejmostí je, že sídlo okresního soudu, proti jehož rozhodnutí se účastník řízení odvolává, je v obvodu krajského soudu. Procesní předpisy, tedy soudní řády, upravují podrobnosti o příslušnosti krajského soudu.

⁵ § 27 odst. 3 zák.č. 519/1991 Sb.

⁶ § 29 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění

⁷ § 18 odst. 2 zák.č. 451/1991 Sb.

Obrázek č. 5: Schéma krajského soudu



Pramen: zpracováno autorkou dle rozvrhu práce KS v Hradci Králové

Předseda krajského soudu vykonává státní správu krajského soudu, mimo jiné samostatně řídí činnost kanceláře správy, personální oddělení a oddělení finanční kontroly správy krajského soudu. Jednotliví místopředsedové řídí svůj odborný úsek, místopředseda pověřený řízením pobočky řídí například u Krajského soudu v Hradci Králové pobočku krajského soudu v Pardubicích. V kompetencích ředitele správy je řízení ekonomického oddělení, oddělení účtárny, vymáhání pohledávek, správy majetku a investic, tiskového oddělení, oddělení informatiky, dohledu a statistiky, knihovny, podatelny, autoprovozu.

2.1.3 Vrchní soudy

Vrchní soudy⁸ rozhodují zejména v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni krajské soudy, které patří do jejich obvodu. Předseda vrchního soudu dává Nejvyššímu soudu podněty ke sjednocení rozhodování soudů. V rámci MSp ČR pracují dva vrchní soudy, jeden se sídlem v Praze a druhý se sídlem v Olomouci.

2.1.4 Nejvyšší soud

Nejvyšší soud⁹ je vrcholným stupněm naší soudní soustavy. Nejvyšší soud sleduje pravomocná rozhodnutí vrchních soudů a zjišťuje zákonnost rozhodování mezi vrchními

⁸ § 25 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění

⁹ § 14 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění

soudy a soudy v jejich obvodu tím, že rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích proti rozhodnutím vrchních soudů, zaujímá stanoviska k výkladu zákonů a jiných právních předpisů a dále rozhoduje v jiných zákonem stanovených případech. Nejvyšší soud má sídlo v Brně. Nejvyšší správní soud, který rovněž sídlí v Brně, přezkoumává rozhodnutí správních orgánů, která jsou napadena opravným prostředkem.

2.2 Ústavní soud

Ústavní soud je soudním orgánem ochrany ústavnosti, přestože **nepatří mezi tzv. obecné soudy** je nutné se o jeho existenci alespoň zmínit. Tvoří samostatnou kapitolu státního rozpočtu (358). Nepatří pod MSp ČR. Ústavní soud je tedy povolán k tomu, aby sledoval soulad všech právních předpisů s ústavou. Je nezávislý na ostatních ústavních i dalších státních orgánech, je složen z nezávislých soudců a není žádnému ústavnímu orgánu podřízen ani odpovědný.

2.3 Soudy jako součást veřejného sektoru

Soudy, jako organizační složky státu¹⁰, jsou součástí veřejného sektoru. Veřejný sektor je sektor neziskový, který je financován z veřejných financí. Soudy jsou financovány ze státního (centrálního) rozpočtu.

Veřejné finance jsou peněžní vztahy, které vznikají při rozdělování a použití finančních prostředků nutných pro činnost veřejných (neprivátních) institucí. Jeden ze subjektů vztahů, které zde vznikají je vždy stát, krajský úřad, obecní úřad, nebo složka jimi podřízená.

Jedná se zejména o:

- Organizace státní moci a státní správy (např. MS ČR, pod které soudy patří)
- Místní samosprávné orgány (např. obecní úřady, městské úřady)
- Organizace veřejného sektoru (např. zdravotnické, školské organizace)
- Speciální fondy, určené k přesně vymezeným cílům (např. Státní fond životního prostředí, Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie).

¹⁰ § 3 zák.č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky

Znakem veřejných financí jsou finanční prostředky, které tvoří příjmy a výdaje veřejných rozpočtů. Příjmy těchto rozpočtů jsou tvořeny především z daní, a to na principu nenávratnosti, neekvivalence a nedobrovolnosti. Výdajem státního rozpočtu je zajišťování veřejných statků či služeb pro občany např. financování státních zdravotnických zařízení, státních škol, soudů, probační a mediační služby, věznic.

V moderním pojetí národního hospodářství jsou soudy součástí kvartárního sektoru. Součástí tohoto sektoru jsou služby, jež uspokojují společenské potřeby člověka (služby veřejné správy, policie, justice a armády).

2.4 Soudy a státní rozpočet

Soudy, jako organizační složky státu, jsou plně napojeny na státní rozpočet. Hospodaří na základě každoročně schváleného rozpočtu, tedy veškeré výdaje jsou výdaji státního rozpočtu a veškeré příjmy jsou také příjmy státního rozpočtu. Každý soud je účetní jednotkou a účetní rok je shodný s rokem kalendářním. Majetek, se kterým soudy hospodaří, je ve vlastnictví státu, tedy České republiky.

V České republice je vytvořena striktně daná konstrukce rozpočtové skladby, která umožní sumarizaci hospodaření všech veřejných rozpočtů, tedy i soudů. Tato konstrukce vychází z hlediska organizačního, druhového, funkčního a konsolidačního. Z hlediska organizačního – kapitolského patří soudy pod kapitolu 336 MSp, z hlediska funkčního (paragrafového) mají soudy paragraf 5420 (když skupina 5 je charakteristická pro bezpečnost státu a právní ochranu). Hledisko druhové se týká všech peněžních operací, které rozlišujeme na příjmy, výdaje a financující operace. Tyto peněžní operace se člení do tříd, které se dále člení na seskupení položek a toto dále na podseskupení. Podseskupení je tvořeno položkami, které jsou nejnižšími jednotkami v druhovém členění (např. třída 5 běžné výdaje, 51 – neinvestiční nákupy a související výdaje, 519 výdaje související s neinvestičními nákupy, příspěvky, náhrady a věcné dary, položka 51921 Odměny advokátů v trestních věcech).

Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, v platném znění, upravuje finanční hospodaření a finanční kontrolu organizačních složek, tedy i soudů. Jsou zde daná jasná pravidla pro rozpočtová opatření, pro používání finančních prostředků, jejich účelovost, dále jsou zde mimo jiné upraveny převody prostředků ke konci každého kalendářního roku.

3 Rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR

3.1 Analýza rozpočtu ČR

Dle zákona č. 360/2007 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2008, byly plánovány níže uvedené výdaje a příjmy jednotlivých kapitol. Tabulka obsahuje **plánované** výdaje a příjmy a jejich kapitolní podíl na celkovém rozpočtu státu.

Tabulka č. 2: Rozpočet MSp ČR v rámci státního rozpočtu

| Číslo kap. | K a p i t o l a | Výdaje v tis.Kč | Podíl v % na CVSR | Příjmy v tis. Kč | Podíl v % na CPSR |
|------------|-----------------------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|
| 306 | Ministerstvo zahraničních věcí | 6 783 616 | 0,61 % | 50 000 | 0,00 % |
| 307 | Ministerstvo obrany | 54 166 608 | 4,89 % | 2 917 828 | 0,28 % |
| 312 | Ministerstvo financí | 17 346 215 | 1,57 % | 2 161 952 | 0,21 % |
| 313 | Ministerstvo práce a soc.věcí | 434 305 703 | 39,22 % | 379 028 964 | 36,57 % |
| 314 | Ministerstvo vnitra | 58 165 469 | 5,25 % | 9 672 334 | 0,93 % |
| 315 | Ministerstvo životního prostředí | 5 972 909 | 0,54 % | 1 610 819 | 0,16 % |
| 317 | Ministerstvo pro místní rozvoj | 17 289 823 | 1,56 % | 12 241 600 | 1,18 % |
| 322 | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 13 990 456 | 1,26 % | 2 350 542 | 0,23 % |
| 327 | Ministerstvo dopravy | 60 160 501 | 5,43 % | 29 084 912 | 2,81 % |
| 329 | Ministerstvo zemědělství | 49 139 738 | 4,44 % | 26 442 767 | 2,55 % |
| 333 | Ministerstvo školství | 119 211 935 | 10,77 % | 0 | 0,00 % |
| 334 | Ministerstvo kultury | 8 844 329 | 0,80 % | 1 645 542 | 0,16 % |
| 335 | Ministerstvo zdravotnictví | 10 610 693 | 0,96 % | 1 453 234 | 0,14 % |
| 336 | Ministerstvo spravedlnosti | 22 023 820 | 1,99 % | 1 971 396 | 0,19 % |
| 396 | Státní dluh | 45 460 190 | 4,11 % | 1 460 000 | 0,14 % |
| 398 | Všeobecná pokladní správa | 143 238 115 | 12,94 % | 7 714 940 | 0,74 % |
| | Kapitoly ostatní | 40 600 420 | 3,67 % | 556 703 710 | 53,71 % |
| | Celkem | 1 107 310 540 | 100,00 % | 1 036 510 540 | 100,00% |

Pramen: zpracováno autorkou dle zák.č. 360/2007 Sb. o státním rozpočtu ČR na rok 2008, (CVSR= celkové výdaje státního rozpočtu, CPSR= celkové příjmy státního rozpočtu)

Z tabulky je patrné, že Ministerstvo spravedlnosti ČR hospodáří s necelými 2 % státního rozpočtu, přičemž největší výdajové položky rozpočtu jsou položky mandatorní – zákonem stanovené. Jedná se především o platy soudců, státních zástupců a ostatních zaměstnanců resortu, s nimi související odvody zdravotního a sociálního pojištění organizace. Velkou položkou jsou odměny advokátů, znalců, tlumočnicků a notářů (podseskupení 519). Soudy každý měsíc řeší omezené finanční prostředky, které jsou na každý měsíc uvolňovány

prostřednictvím limitů. Měsíčně jsou také při účetní závěrce sledovány neuhrazené závazky, které soudy ve svém účetnictví vykazují. Uvolňování limitů bude analyzováno v samostatné kapitole této bakalářské práce. Co se týká příjmů, které plynou do státního rozpočtu z tohoto resortu, tyto jsou nedostatečné – výše 0,19 % celkových příjmů je velmi malá. Problémem této oblasti jsou neuhrazené pohledávky soudů a jistě také vězeňské služby, které se nedaří úspěšně vymáhat. Problém bude rovněž analyzován v samostatné kapitole této bakalářské práce.

3.2 Výdaje Ministerstva spravedlnosti ČR

3.2.1 Schválený a upravený rozpočet

V této kapitole bude analyzována výše schváleného a upraveného rozpočtu u výdajů MSp ČR.

Jak již bylo uvedeno MSp ČR (a tedy i soudy) hospodaří na základě schváleného rozpočtu, který je v průběhu roku rozpočtovými opatřeními upravován. Může jít o navýšení, vázání či přesun mezi položkami.

Každým rokem se opakuje u soudů stejný scénář, kdy celý rok se šetří finanční prostředky, neboť schválený rozpočet je tak nízký a výhledově do konce roku nepokryje veškeré potřeby soudů. Výdaje jsou omezovány jen na to nejnnutnější. Problémem jsou mandatorní výdaje, které jsou mnohdy nedostačující a rozpočet na těchto položkách je někdy již od pololetí roku navyšován. Podseskupení 519 u soudů prezentují odměny znalců, advokátů, notářů a tlumočnicků, které je navyšováno dle aktuálního stavu. Toto podseskupení nelze nikdy přesně odhadnout. Vše závisí na jednotlivých úkonech soudců, resp. na složení nápadu žalob, či spáchaných trestných činech a s tím souvisejících odměn advokátů, znalců, tlumočnicků.

Běžné výdaje se omezují jen na to nejnnutnější a navyšování rozpočtu je uskutečňováno koncem roku, konkrétněji v posledním čtvrtletí, kdy začíná „nákupní horečka“. Soudy musí (pokud nechtějí o finanční prostředky přijít)¹¹ utratit přidělené prostředky do 20.12. každého roku, neboť je omezen platební styk s Českou národní bankou. Obchodníci mají již omezené zásoby, mnohdy se nedaří obchody uskutečnit, neboť platby za zboží a předání zboží není možné uskutečnit do tohoto termínu.

¹¹ Nespotřebované finanční prostředky nelze v následujícím roce použít, či přístup k těmto prostředkům, prostřednictvím rezervního fondu, je omezen. Z tohoto důvodu se soudy snaží veškeré finanční prostředky spotřebovat. Většinou se upravený rozpočet rovná účetní skutečnosti – ve výdajových položkách. (poznámka autorky)

Tabulka č. 3: Schválený a upravený rozpočet MSp ČR 2006-2008

| Rok/Rozpočet | 2006 | 2007 | 2008 |
|----------------------------------|------------|------------|------------|
| Schválený (v tis.Kč) | 18 480 373 | 19 875 495 | 22 023 820 |
| Upravený (v tis.Kč) | 18 525 187 | 20 615 203 | 22 626 259 |
| Navýšení rozpočtu (v tis.Kč.) | 44 814 | 739 708 | 602 439 |
| Upravený/Schválený (v %) | 100,242 % | 103,722 % | 102,735 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů R51 o plnění příjmů a výdajů MSp ČR za roky 2006-2008

Z tabulky je patrné, že každoročně dochází k navyšování původně schváleného rozpočtu, a to v řádech milionů korun, když například v roce 2007 byl původní rozpočet navýšen o 739.708.000 Kč, tedy o 3,722 % schváleného rozpočtu. V průběhu tří let se jednalo o nejvyšší navýšení původně schváleného rozpočtu ministerstva.

3.2.2 Podíl výdajů soudů na výdajích Ministerstva spravedlnosti ČR

Výdaje soudů se člení na běžné výdaje, výdaje kapitálové – investiční. Způsob získání kapitálových rozpočtových prostředků je značně komplikovaný. Pokud soud chce investovat (rekonstrukce nemovitosti - oprava střešního pláště, nákup nového automobilu aj.) musí svůj záměr projednat přes příslušný krajský soud s MSp ČR, které novou investiční akci buď schválí a poskytne prostředky či zamítne. Pokud je investice odsouhlasena, prostředky jsou účelově vázány a nelze je použít na nic jiného než na tuto akci, na kterou byly poskytnuty. Tento postup je časově velmi náročný a soudy si individuálně (samostatně) nemohou investiční akci naplánovat a zrealizovat.

Problémem jsou možné škody, způsobené živly, když majetek soudů není pojištěn a prostředky na neplánované opravy soudy nemají, když zajišťují běžný provoz již s tak velmi napjatým rozpočtem. Níže uvedená tabulka tuto skutečnost dokumentuje, když z této je patrné, že kapitálové výdaje soudů v rámci ministerstva spravedlnosti jsou v rozmezí 2 % až 7 %. V těchto procentech jsou již zahrnuty investiční akce – jako justiční palác v Praze na Míčánkách, který zajistil prostory pro čtyři obvodní soudy a stejný počet státních zastupitelství, či projekt realizovaný Krajským soudem v Brně. Nutno podotknout, že veškeré

„volné“ kapitálové finanční prostředky směřovaly a směřují do těchto akcí a na úkor těchto některé okresní soudy vůbec žádné kapitálové (investiční) prostředky nemají.

V následující tabulce jsou již běžné a kapitálové výdaje soudů vyčleněny z celkového souhrnu MSp ČR. Ve sloupci výdaje ostatních jsou sumarizovány ostatní organizace resortu tohoto ministerstva.

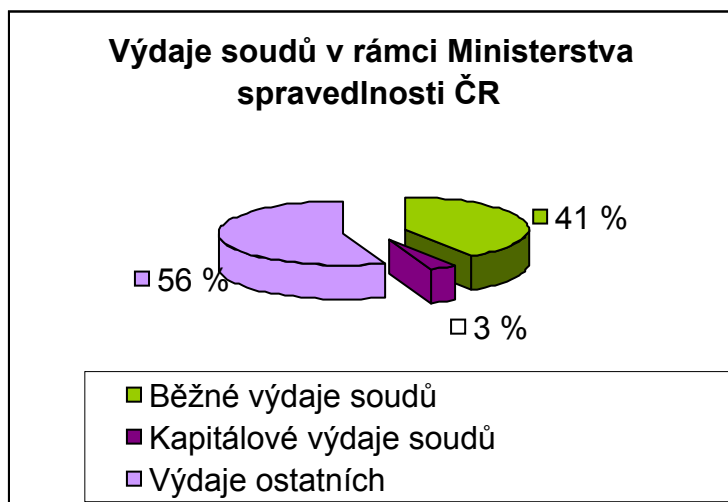
Tabulka č. 4: Výdaje soudů v rámci MSp ČR (2006-2008)

| Rok | Běžné výdaje soudů (v tis.Kč) | Kapitálové výdaje soudů (v tis. Kč) | Výdaje ostatních (v tis.Kč) | Celkové výdaje Ministerstva spravedlnosti (v tis.Kč) | Výdaje soudů běžné/ výdaje ministerstva (v %) | Výdaje soudů kapitálové/ výdaje ministerstva (v %) |
|------|-------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--|---|--|
| 2006 | 7 998 980 | 664 062 | 10 772 989 | 19 436 031 | 41,16 % | 3,42 % |
| 2007 | 8 703 830 | 416 999 | 11 721 061 | 20 841 890 | 41,76 % | 2,00 % |
| 2008 | 8 975 682 | 1 492 379 | 11 390 942 | 21 859 003 | 41,06 % | 6,83 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů R51 o plnění příjmů a výdajů MSp ČR za roky 2006, 2007,2008

Tabulka udává, jak velký objem běžných a kapitálových (investičních) rozpočtových prostředků **skutečně** soudy v rámci celého MSp ČR v letech 2006 až 2008 spotřebovaly. Pro přehlednost jsou skutečnosti zobrazeny v následujícím grafu, který dokumentuje rok 2006.

Graf č.1: Výdaje soudů v rámci MSp ČR za rok 2006



Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazu R51 o plnění příjmů a výdajů MS ČR 2006

Obecně lze říci, že prostředky soudů jsou čerpány do výše upraveného rozpočtu, když určité procento nespotřebovaných výdajů činí částka, která je nutná na zaokrouhlení upraveného rozpočtu (většinou na celé tisíce Kč). Výše investičních prostředků je velmi malá

a běžné výdaje z velké části pokryjí výdaje mandatorní, které budou analyzovány v následující kapitole této práce.

3.2.3 Mandatorní výdaje soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR

Pro přehlednost je nutno uvést, jak velké jsou mandatorní – povinné platby – u soudů (paragraf 5420). Tyto výdaje představují výdaje mzdové, které zahrnují i povinné odvody na sociální a zdravotní pojištění, a výdaje skupiny 519, což jsou výdaje především na znalce, tlumočníky, advokáty a notáře. Následující tabulka udává **skutečnost** v letech 2006 až 2008.

Tabulka č. 5: Mandatorní výdaje soudů v rámci MSp ČR za roky 2006 – 2008

| Rok | Mzdové náklady a pojistné (v tis.Kč) | Podskupení 519 (v tis.Kč) | Celkem běžné výdaje (v tis.Kč) | Mandatorní /celkové výdaje (v %) |
|------|--------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 2006 | 5 992 434 | 780 588 | 7 998 980 | 84,67 % |
| 2007 | 6 545 295 | 877 567 | 8 703 830 | 85,28 % |
| 2008 | 6 665 986 | 1 062 184 | 8 975 682 | 86,10 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů R51 o plnění příjmů a výdajů MSp ČR za roky 2006, 2007, 2008

Z tabulky vyplývá, že soudy hospodaří s rozpočtem, který je přibližně z 85 % vyčerpán zákonem stanovenými platbami, které soudy nemohou nijak ovlivnit. Zbývajících 15 % rozpočtu tedy zbývá na ostatní platby, tedy běžný provoz soudů (kancelářský materiál, tonery do tiskáren, spotřeba energie, plynu, vodné, pohonné hmoty, poštovné, opravy a udržování výpočetní techniky, budov, motorových vozidel, a rovněž velký podíl na celkových výdajích má základní příděl do FKSP, který činí 2 % ze mzdových prostředků aj.).

Ze shora uvedeného je patrné, že manažeři soudů (ředitelé správ) nemají prostor k plánování nějakých investic či k plánování nějakých větších nákupů (souvisejících s obnovou majetku, rekonstrukcí budov, vozového parku apod.), snaží se pouze zajistit chod soudů v rovině nejnужnějších nákupů.

3.3 Příjmy Ministerstva spravedlnosti ČR

3.3.1 Schválený a upravený rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR

Příjmy soudů tvoří nedaňové příjmy, a to především příjmy ze soudních poplatků, peněžitých trestů, pokut, dále náhrady nákladů trestního řízení, náhrady nákladů soudního

řízení, náhrady za ustanovené advokáty a ostatní příjmy. Mezi daňové příjmy patřily notářské poplatky, které již nejsou u soudů vyměřovány.

Soudy nemají problém s naplněním rozpočtu na straně příjmů, který se stanovuje s ohledem na předešlý rok, a to proto, že tyto rozpočtové částky příjmů jsou nastaveny na nízkou úroveň a soudům se bez problémů daří tyto limity naplňovat, přestože jsou velkým problémem neuhrazené pohledávky, které se u soudů evidují v řádech milionů korun. Změny rozpočtu na straně příjmů jsou činěny pouze sporadicky a prakticky k rozpočtovým opatřením na straně příjmů nedochází. Dokonce na některých příjmových položkách rozpočtu jsou příjmy evidovány, ale rozpočet na těchto položkách není stanoven a to z důvodu, že předchozí rok na této položce příjem nebyl uskutečněn. V posledních dvou letech však dochází vždy v prosinci ke skokovému dorovnání plánovaného rozpočtu u příjmů se skutečným plněním.

Tabulka č. 6: Příjmy MSp ČR za roky 2006 – 2008

| Rozpočet/Rok | Schválený v tis. Kč | Upravený v tis. Kč | Skutečnost v tis. Kč | Skutečnost/Upravený v % |
|--------------|---------------------|--------------------|----------------------|-------------------------|
| 2006 | 1 072 617 | 1 073 208 | 2 268 442 | 211,37 |
| 2007 | 1 108 447 | 1 108 937 | 1 705 670 | 153,81 |
| 2008 | 1 971 396 | 1 972 107 | 1 753 508 | 88,92 |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů R51 o plnění příjmů a výdajů MSp ČR za roky 2006, 2007, 2008

Tabulka prokazuje skutečnost o naplňování rozpočtu na straně příjmů, když výpadek příjmů v roce 2008 byl způsoben mimo jiné 50 % plněním na položce Investiční transfery z EU a 72 % plněním na položce Přijaté prostředky z narovnání. Tyto dvě nenaplněné položky příjmů nebyly evidovány jako příjmy soudů, ale jako příjmy paragrafu 5461 Činnost ústředního orgánu státní správy v oblasti právní ochrany (ministerstvo spravedlnosti).

3.3.2 Příjmy soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR

S ohledem na shora uvedené a pro doplnění uvádím **skutečné plnění** příjmů u soudů. Skutečně přijaté příjmy v roce 2006 a 2007 až několikanásobně převýšily příjmy plánované (rozpočtované), a to i přesto, že neuhrazené pohledávky soudů každoročně rostou a soudy mají problém s vymáháním těchto nedoplatků. Úspěšnost vymáhání pohledávek je do 10 %.

Tabulka č. 7: Plnění příjmových položek rozpočtu soudů za roky 2006-2008

| Rok | Upravený rozpočet (v tis.Kč) | Skutečnost (v tis. Kč) | Skutečnost/upravený rozpočet (v %) |
|------|------------------------------|------------------------|------------------------------------|
| 2006 | 96 908 | 439 977 | 454,02 % |
| 2007 | 97 490 | 395 655 | 405,84 % |
| 2008 | 346 450 | 518 142 | 149,56 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů R51 o plnění příjmů a výdajů MSp ČR za roky 2006-2008

Přestože neuhrazené pohledávky soudů narůstají geometrickou řadou, soudy problém s příjmy nemají. Veškeré příjmy jsou příjmy státního rozpočtu a veškeré příjmové účty jsou k 31.12. kalendářního roku vynulovány a stávají se tak příjmy státního rozpočtu. Začátkem následujícího roku tak veškeré bankovní účty soudů začínají s nulovým zůstatkem (výjimkou je účet FKSP a depozitní účet¹², jejichž zůstatky se převádějí do nového roku).

4 Krajské soudy a jejich výdaje

4.1 Druhy výdajů dle podseskupení položek

Nutná je také analýza druhů výdajů. Následující tabulka udává, v jaké poměrné výši jsou jednotlivá podseskupení obsažena ve skutečném čerpání rozpočtu, a to v letech 2006 až 2008. Tabulka je sumární za všechny okresní soudy v Královéhradeckém a Pardubickém kraji. V předposledním řádku tabulky jsou sumarizované mandatorní výdaje, které již byly analyzovány v kapitole 4.2.3. Nedosahují výše 85 %, a to z důvodu zahrnutí i kapitálových (investičních) výdajů – nejedná se tedy pouze o skupinu 5. běžných výdajů. Poslední řádek tabulky prokazuje výši investičních výdajů v příslušných letech.

¹² Jedná se o účet cizích prostředků, na kterém jsou evidovány zálohy na soudní řízení, prostředky z narovnání, složené jistoty, úschovy, prostředky z výkonu rozhodnutí. (poznámka autorky)

Tabulka č. 8: Druhy výdajů u Krajského soudu v Hradci Králové za roky 2006 - 2008

| Rok/ Podskupení | 2006 (v tis. Kč) | | 2007 (v tis. Kč) | | 2008 (v tis. Kč) | |
|---|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|
| 501 Platby | 162 776,88 | 21,22 % | 183 072,83 | 23,40 % | 191 467,86 | 24,08 % |
| 502 Ostatní platby za prov. práci | 224 467,66 | 29,27 % | 243 046,47 | 31,07 % | 241 840,82 | 30,42 % |
| 503 Povinné pojistné | 134 875,65 | 17,59 % | 148 928,21 | 19,04 % | 148 554,35 | 18,69 % |
| 513 Nákup materiálu | 20 729,72 | 2,70 % | 19 921,05 | 2,55 % | 21 186,27 | 2,67 % |
| 514 Úroky | 46,29 | 0,01 % | 34,39 | 0,00 % | 98,80 | 0,01 % |
| 515 Nákup vody, paliv, energie | 12 977,78 | 1,69 % | 14 609,47 | 1,87 % | 15 417,21 | 1,94 % |
| 516 Nákup služeb | 54 994,04 | 7,17 % | 53 143,21 | 6,79 % | 64 769,57 | 8,15 % |
| 517 Ostatní nákupy | 10 072,33 | 1,31 % | 6 042,13 | 0,77 % | 6 866,43 | 0,86 % |
| 518 Zálohy | 0,00 | 0,00 % | 0,00 | 0,00 % | 0,00 | 0,00 % |
| 519 Výdaje související neinv.nákupy | 75 286,07 | 9,82 % | 80 236,63 | 10,26 % | 92 794,57 | 11,67 % |
| 534 Převody vlastním fondům | 12 641,47 | 1,65 % | 25 342,58 | 3,24 % | 8 642,14 | 1,09 % |
| 536 Ostatní neinv. transfery jiným veřejným rozpočtům | 40,34 | 0,01 % | 205,60 | 0,03 % | 194,98 | 0,02 % |
| 542 Náhrady placené obyvatelstvu | 103,08 | 0,01 % | 0,00 | 0,00 % | 0,00 | 0,00 % |
| 611 Pořízení dlouhodobého nehmotného majetku | 0,00 | 0,00 % | 0,00 | 0,00 % | 0,00 | 0,00 % |
| 612 Pořízení dlouhodobého hmotného majetku | 54 414,12 | 7,09 % | 7 781,91 | 0,99 % | 3 142,15 | 0,40 % |
| 636 Investiční převody vlastním fondům | 3 520,00 | 0,46 % | 0,00 | 0,00 % | 0,00 | 0,00 % |
| Celkem /v tis.Kč/ | 766 945,43 | 100,00 % | 782 364,48 | 100,00 % | 794 975,15 | 100,00 % |
| Mandatorní výdaje | 597 406,26 | 77,89 % | 655 284,14 | 83,76 % | 674 657,60 | 84,87 % |
| Kapitálové výdaje | 57 934,12 | 7,55 % | 7 781,91 | 0,99 % | 3 142,15 | 0,40 % |

Pramen: Zpracováno autorkou dle Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za KS v Hradci Králové za roky 2006 - 2008

Z tabulky tedy vyplývá, jak velké jsou mandatorní a investiční výdaje okresních soudů v rámci kraje. Investiční výdaje v rámci Krajského soudu v Hradci Králové za roky 2007 a 2008 jsou velmi malé – nedosahují ani 1 % veškerých výdajů soudů, když od roku 2006 je zaznamenána klesající tendence.

V podseskupení 516 jsou obsaženy výdaje na poštovné, které se také zvyšují. K poslednímu zvýšení poštovného došlo v roce 2008 a částka v tomto roce spotřebovaná se vyšplhala na 41.135.235 Kč za Královéhradecký a Pardubický kraj (9,5 % položky poštovného MSp ČR za soudy) a na částku 435.031.741 Kč za MSp ČR celkem, což je 4,85 % celkového rozpočtu paragrafu 5420, tedy soudů. Údaje o poštovním v rámci Krajského soudu v Hradci Králové udává následující tabulka.

Tabulka č. 9: Výdaje na poštovné za Krajský soud Hradec Králové za roky 2006-2008

| Rok/ Podseskupení | 2006 (v tis. Kč) | | 2007 (v tis. Kč) | | 2008 (v tis. Kč) | |
|-------------------------|---------------------|---------|---------------------|---------|---------------------|---------|
| 516 Služby | 54 994,04 | 7,17 % | 53 143,21 | 6,79 % | 64 769,57 | 8,15 % |
| Z toho 5161 Poštovné | 31 972,57 | 58,14 % | 29 969,06 | 56,39 % | 41 135,24 | 63,51 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za KS v Hradci Králové za roky 2006 - 2008

Výdaje na poštovné jsou u okresních soudů tak vysoké, že tvoří necelých 60 % výdajů v podseskupení 516, v roce 2008 to bylo dokonce 63,51 %. V roce 2008 výdaje na poštovné činily 5,2 % celkového rozpočtu Krajského soudu v Hradci Králové a spolu s mandatorními výdaji tak činily 90,06 % rozpočtu. **Soudy tak v rámci Krajského soudu v Hradci Králové „volně“ hospodařily s 9,94 % zbývajících finančních prostředků.** Nadějí na zlepšení této situace je novela občanského soudního řádu¹³, která ukládá soudu doručovat prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky těm subjektům, které o to požádají, nebo pro které bude tato schránka povinně zřízena.¹⁴ Až čas ukáže, zda se změna v systému doručování projeví ve snížení výdajů na poštovné.

¹³ Zákon č. 7/2009 Sb, který nabyl účinnosti 1.7.2009 (některá ustanovení nabyla účinnosti 23.1.2009, netýkají se však doručování)

¹⁴ § 31 ve spojení s § 4,5,a 6 zákona č. 300/2008 Sb.

4.2 Neuhrazené pohledávky soudů v rámci krajského soudu

Jak již bylo v předchozích kapitolách této práce naznačeno, velkým problémem u soudů jsou neuhrazené pohledávky, které rostou geometrickou řadou. Vymáhání pohledávek u okresních soudů mají v náplni práce vymáhající úřednice, které mohou podávat návrhy (žaloby) na výkon rozhodnutí. Pohledávky obecně se u soudů člení na daňové a nedaňové. Mezi daňové pohledávky patří soudní poplatky a pokuty¹⁵, mezi nedaňové pohledávky patří pohledávky z nákladů trestního řízení, z nákladů civilního řízení, z náhrad za ustanovené advokáty.

Mezi pohledávky, které tvoří největší část neuhrazených pohledávek patří pohledávky z nákladů trestního řízení a z náhrad za ustanovené advokáty. Jsou to pohledávky, které vznikají v rámci trestního řízení. Jedná se především o opakovaně odsouzené osoby, které nejsou schopny dostát svým závazkům, většinou jsou ve výkonu trestu, či jsou ve stavu nezaměstnaných a soud jen velmi obtížně zajišťuje po těchto osobách plnění jejich závazků.

Je nutné zde také zmínit špatnou komunikaci mezi orgány veřejné správy, kterým zákony neumožňují poskytovat si vzájemně informace ohledně zaměstnání dlužníka. Zdravotní pojišťovny nesdělí soudu případné zaměstnání povinného, na kterého by pak mohl být podán návrh na výkon rozhodnutí srážkou ze mzdy.

Následující tabulka udává výši pohledávek k 31.12. každého roku u Krajského soudu v Hradci Králové, a to v tisících Kč. Jedná se o výkaz sumární, tedy obsahující pohledávky všech soudů v rámci Královéhradeckého a Pardubického kraje.

¹⁵ Soudní poplatky a pokuty však nepatří mezi daňové příjmy, ale mezi příjmy nedaňové třída 2 rozpočtové skladby. (poznámka autorky)

Tabulka č.10: Neuhrazené pohledávky za Krajský soud v Hradci Králové

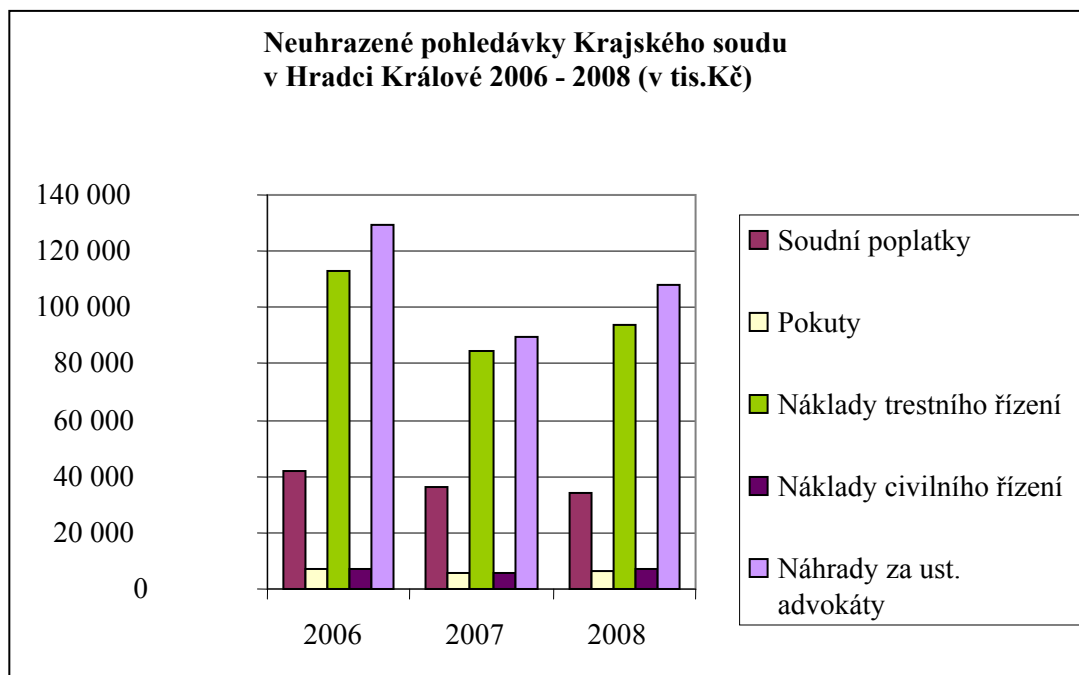
| Rok/ Druh pohledávky | 2006 (v tis. Kč) | Podíl na celkových pohledávkách | 2007 (v tis. Kč) | Podíl na celkových pohledávkách | 2008 (v tis. Kč) | Podíl na celkových pohledávkách |
|--------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|
| Soudní poplatky | 41 629,08 | 14 % | 35 951,65 | 16 % | 34 034,07 | 14 % |
| Pokuty | 7 305,54 | 2 % | 5 543,82 | 3 % | 6 347,91 | 3 % |
| Náklady trestního řízení | 113 178,52 | 38 % | 84 330,35 | 38 % | 93 975,26 | 38 % |
| Náklady civilního řízení | 6 757,54 | 2 % | 5 971,62 | 3 % | 7 052,00 | 3 % |
| Náhrady za ustanovené advokáty | 129 405,31 | 43 % | 89 736,56 | 41 % | 108 284,89 | 43 % |
| Celkem | 298 275,99 | 100 % | 221 534,00 | 100 % | 249 694,13 | 100 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů pohledávek Krajského soudu v Hradci Králové za roky 2006 – 2008

Z tabulky vyplývá, že výše neuhrazených pohledávek soudů v bývalém východočeském kraji činí 249.694.130,-- Kč a to k 1.1.2009. Soudy pololetně zpracovávají výkazy neuhrazených pohledávek, tyto se na krajském soudu sumarizují a zasílají se na ministerstvo spravedlnosti. Tam však cesta výkazu končí a pohledávky dále rostou. Pokles, který byl zaznamenán v roce 2007 byl způsoben hromadnými odpisy, které byly ve výši 111.527.890,-- Kč. Tyto odpisy byly uskutečněny na základě intervence ministerstva spravedlnosti, které dalo k těmto odpisům pokyn, namísto jiného řešení problému.

Následující graf pro přehlednost vyčleňuje druhy pohledávek v jednotlivých letech.

Graf č. 2: Neuhrazené pohledávky Krajského soudu v Hradci Králové



Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů pohledávek Krajského soudu v Hradci Králové za roky 2006- 2008

Stát, ve kterém roste zadlužení jeho obyvatel vlivem schodku státního rozpočtu, by se měl zajímat o pohledávky, které by znamenaly příjem do státního rozpočtu, a to v řádech milionů korun. Možným řešením by se jevila určitá centralizace tohoto vymáhání, která by soustředila veškeré informace o dlužnících. Jistě by ke zlepšení přispěla i lepší komunikace mezi orgány veřejné správy. Pokud někdo dluží státu, neplní své závazky, měl by očekávat tvrdý postoj státu vůči své osobě.

5 Okresní soudy

5.1 Vývoj pohledávek Okresního soudu v Chrudimi

U okresních soudů je problém s pohledávkami stejný jako u krajského soudu. Výkazy pohledávek se zasílají pololetně na krajský soud a následně tyto výkazy směřují na ministerstvo spravedlnosti. Tam ovšem výkazy končí a problém s pohledávkami se neřeší. Od pokynu v roce 2007, kdy byly pohledávky plošně odepisovány, žádný posun, směřující k získání těchto finančních prostředků, nebyl u soudů zaznamenán.

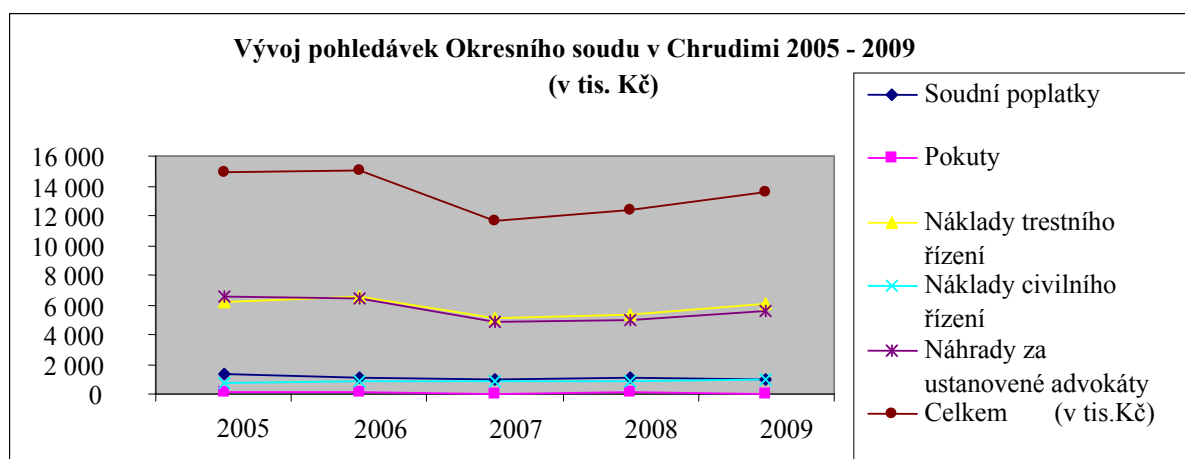
Tabulka č. 11: Neuhrazené pohledávky Okresního soudu v Chrudimi za roky 2005 - 2009

| Rok/ Druh pohledávky | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Soudní poplatky | 1 277,08 | 1 118,88 | 944,33 | 1 047,37 | 1 005,77 |
| Pokuty | 106,15 | 159,45 | 49,23 | 149,19 | 38,19 |
| Náklady trestního řízení | 6 204,92 | 6 489,97 | 5 054,57 | 5 376,01 | 6 037,23 |
| Náklady civilního řízení | 765,29 | 834,90 | 791,57 | 840,36 | 956,15 |
| Náhrady za ustanovené advokáty | 6 530,57 | 6 451,97 | 4 804,52 | 4 980,35 | 5 551,24 |
| Celkem (v tis.Kč) | 14 884,01 | 15 055,17 | 11 644,22 | 12 393,28 | 13 588,58 |
| Řetězové indexy | 1,05 | 1,01 | 0,77 | 1,06 | 1,10 |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů pohledávek Okresního soudu Chrudim za roky 2005 - 2009

Z tabulky vyplývá, že pohledávky Okresního soudu v Chrudimi rostou, pouze v roce 2007 zaznamenaný pokles byl způsoben hromadnými odpisy pohledávek ve výši 4.701.830 Kč, což bylo 31,23 % veškerých pohledávek tohoto soudu k 31.12.2006. Pokud by nebyly uskutečněny odpisy v roce 2007, pak by koncem tohoto roku pohledávky dosáhly necelých 16,5 milionů korun, a to pouze u tak „malého“ soudu, jakým Okresní soud v Chrudimi je.

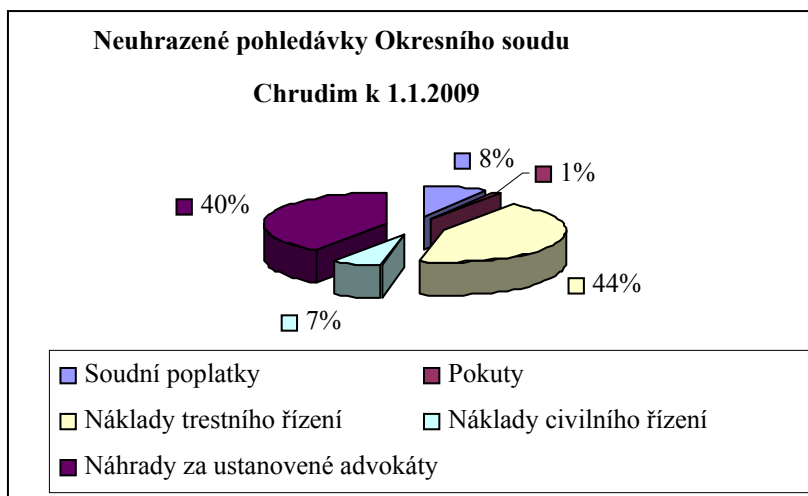
Graf č. 3: Vývoj pohledávek u Okresního soudu v Chrudimi



Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů pohledávek Okresního soudu Chrudim za roky 2005 - 2009

Další graf dokumentuje podíl jednotlivých pohledávek na celkových pohledávkách Okresního soudu v Chrudimi k 1.1.2009.

Graf č. 4: Neuhrazené pohledávky Okresního soudu Chrudim k 1.1.2009



Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazu pohledávek Okresního soudu Chrudim za rok 2008

Z grafu vyplývá, že 84 % všech pohledávek tvoří pohledávky vzniklé v trestním řízení, tedy náhrady nákladů trestního řízení (44 %) a náhrady za ustanovené advokáty (40 %).

Stát by se měl začít těmito nedoplatky intenzivně zabývat, možná centralizace, zlepšení komunikace mezi orgány státní správy či možný prodej těchto pohledávek by mohl přinést do státního rozpočtu nemalé finanční prostředky.

5.2 Uvolňování limitů pro čerpání finančních prostředků

Prostřednictvím limitů přidělovaných finančních prostředků by se měly **vytvářet předpoklady pro rovnoměrné a efektivní čerpání** finančních prostředků a plnění plánovaných úkolů. Rozpočtové limity mohou být jednak objemové a jednak časové. Soudům jsou uvolňovány limity pro čerpání platů soudců a zaměstnanců, pro čerpání ostatních běžných výdajů či výdajů kapitálových (investičních). Následující kapitola této bakalářské práce nastíní problém, který je u soudů každoročně ke konci roku nastolen.

5.2.1 Limity běžných výdajů

Problémem při financování soudů nejsou pouze omezené finanční prostředky, ale také způsoby jejich uvolňování. Jak již bylo uvedeno, u soudů se opakuje každý rok stejný scénář, kdy celý rok nejsou finanční prostředky (soudy hradí jen to nejnútnejší) a koncem roku začíná nákupní horečka, při které dovoluji si říct, že dochází ke spotřebě finančních prostředků

mnohdy na hranici zákona. Omezení platebního styku s ČNB ke konci prosince každého roku je pro okresní i jiné soudy limitující. Veškeré objednávky zboží, včetně případných smluv o dodání zboží, dále fakturace ze stran dodavatelů a platební příkazy pro ČNB a také dodávky zboží musí být uskutečněny do konce každého kalendářního roku. Vzhledem k omezeným zásobám u obchodníků ke konci každého roku je mnohdy problém v hospodárnosti, neboť soudy se rychle „snaží přidělené finanční prostředky utratit“. V případě rovnoměrného uvolňování prostředků by si soudy mohly potřebné nákupy naplánovat a transakce uskutečnit během roku.

Následující tabulka zachycuje limity běžných výdajů.

Tabulka č.12: Limity běžných výdajů Okresního soudu v Chrudimi

| Rok/ Čtvrtletí | 2006 (v tis. Kč) | | 2007 (v tis. Kč) | | 2008 (v tis. Kč) | |
|-------------------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|
| 1. | 2 000 | 22,07 % | 1 700 | 18,19 % | 2 050 | 20,86 % |
| 2. | 2 200 | 24,27 % | 2 300 | 24,61 % | 2 150 | 21,87 % |
| 3. | 1 950 | 21,51 % | 2 000 | 21,41 % | 2 688 | 27,34 % |
| 4. | 2 914 | 32,15 % | 3 344 | 35,79 % | 2 942 | 29,93 % |
| Celkem | 9 064 | 100,00 % | 9 344 | 100,00 % | 9 830 | 100,00 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle účetnictví Okresního soudu v Chrudimi – obraty účtu 221/4 a 221/000 strana MD

Z tabulky je patrné, že limity finančních prostředků jsou ve 4. čtvrtletí každého ze sledovaných roků vyšší než v ostatních čtvrtletích. Pokud by prostředky byly uvolňovány postupně (v poměrné výši k rozpočtu), pak by jejich výše měla činit 25 % rozpočtu. Avšak ve 4. čtvrtletí je to vždy více a to v roce 2006 to bylo o 7,15 % rozpočtu, v roce 2007 dokonce o 10,79 % rozpočtu a v roce 2008 o 4,93 % rozpočtu. Tyto navýšené prostředky jsou brány k 25 % rozpočtu. Pokud bychom se zaměřili na nejnižší uvolnění prostředků v určitém čtvrtletí roku, pak by čísla byla následující: v roce 2006 by například oproti 3. čtvrtletí, které bylo v uvolněném limitu nejnižší, bylo ve čtvrtém uvolněno o 964.000,- Kč více, v roce 2007 bylo ve 4. čtvrtletí roku uvolněno dokonce o 1.644.000,- Kč více než ve čtvrtletí prvním, v roce 2008 to bylo o 892.000,-- Kč více než ve čtvrtletí prvním.

Tabulka vyčísluje tyto limity jasně a dovoluji si tvrdit, že v posledním čtvrtletí každého roku soudy hospodaří na hranici zákona a někdy i nevhodně, když se snaží uskutečnit

všechny nákupy do 20. prosince každého roku, přestože do poslední chvíle neví, do jak velké výše jim bude rozpočet navýšen a možnosti dodavatelů jsou v prosinci omezené.

5.2.2 Limity mzdových výdajů

Situace při uvolňování limitů k účtu mzdových prostředků není již tak dramatická. Prostředky na platy soudců, zaměstnanců a pomocného personálu jsou již uvolňovány v poměrné výši k rozpočtu. Údaje jsou analyzovány v následující tabulce.

Tabulka č. 13: Limity mzdových výdajů Okresního soudu v Chrudimi

| Rok/ Čtvrtletí | 2006 (v tis. Kč) | | 2007 (v tis. Kč) | | 2008 (v tis. Kč) | |
|----------------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|
| 1. | 6 300 | 23,87 % | 6 600 | 23,36 % | 7 000 | 24,55 % |
| 2. | 6 800 | 25,76 % | 6 850 | 24,25 % | 7 000 | 24,55 % |
| 3. | 6 600 | 25,00 % | 6 700 | 23,72 % | 7 100 | 24,89 % |
| 4. | 6 698 | 25,37 % | 8 101 | 28,67 % | 7 416 | 26,01 % |
| Celkem | 26 398 | 100,00 % | 28 251 | 100,00 % | 28 516 | 100,00 % |

Pramen: zpracováno autorkou dle předvahy Okresního soudu v Chrudimi – obraty účtu 221/5, 221/4028 strana MD

Tabulka prokazuje, že limity k účtu mzdových prostředků jsou uvolňovány v poměrné výši k rozpočtu, výjimkou byl rok 2007, kdy došlo k navýšení prostředků v posledním čtvrtletí roku a to o 3,67 % k 25 % poměrné části rozpočtu.

5.3 Průměrné platy u okresního soudu

Představa o platech u okresního soudu je mnohdy velice mylná, neboť představa o platech v justiční oblasti je ovlivněna platy soudců¹⁶, kteří jsou v rozpočtové skladbě účtovány na položku 5022 jako Platy soudců (ministr). Jejich průměrný plat ovlivňuje průměrné platy v resortu justice. Jejich přesná výše v jednotlivých letech je uvedena v níže uvedené tabulce, avšak ve všech analyzovaných letech přesahuje částku 70.000,- Kč.

¹⁶ Zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, platném znění

Tabulka č. 14: Průměrný plat u Okresního soudu v Chrudimi

| Rok | Průměrný plat soudci | Průměrný plat zaměstnanci | Průměrný plat ostatní | Průměrný plat za celý soud | Průměrná mzda dle ČSÚ |
|------|----------------------|---------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|
| 2006 | 70 027 Kč | 16 469 Kč | 10 768 Kč | 25 906 Kč | 20 211 Kč |
| 2007 | 75 310 Kč | 18 545 Kč | 8 948 Kč | 27 480 Kč | 21 694 Kč |
| 2008 | 73 208 Kč | 18 904 Kč | 12 637 Kč | 26 771 Kč | 23 542 Kč |

Pramen: zpracováno autorkou dle mzdových sestav Okresního soudu v Chrudimi za roky 2006 - 2008 a dle ČSÚ

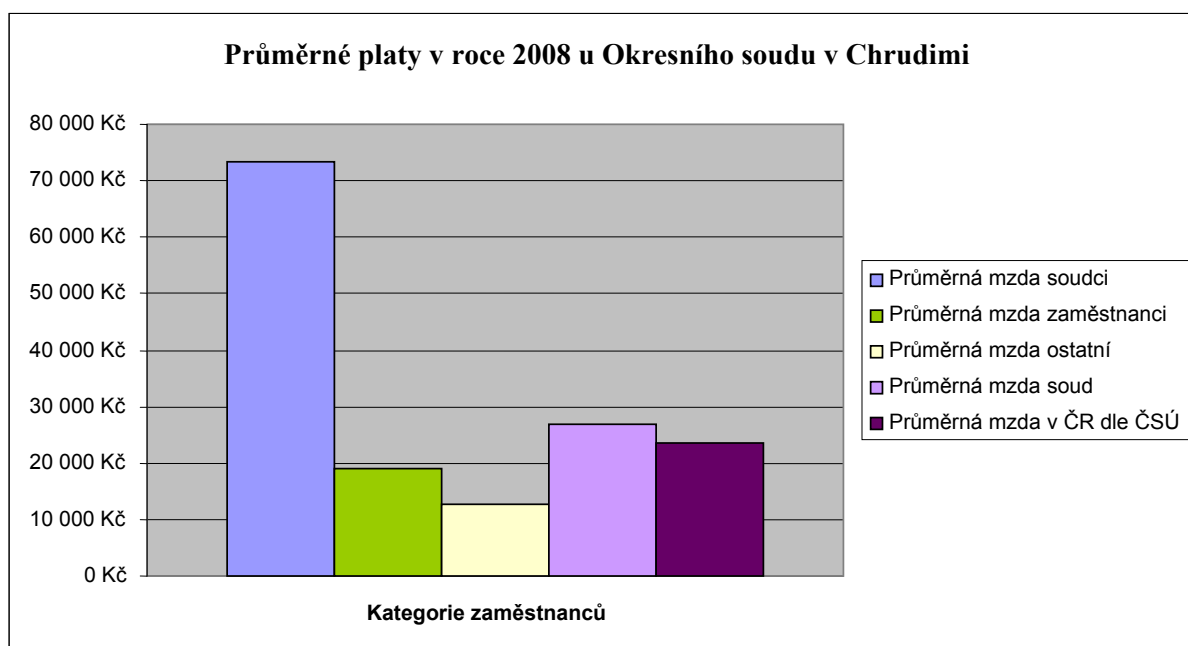
Platy zaměstnanců¹⁷, tedy administrativy¹⁸, která tvoří cca 80% všech pracujících u okresního soudu, jsou pod průměrnou mzdou v České republice. Například v roce 2008 činila průměrná mzda administrativy 18.904,-- Kč, přičemž průměrná mzda dle ČSÚ byla na úrovni 23.542,-- Kč. To znamená, že průměrná mzda této kategorie je o 4.638,-- Kč nižší než je průměrná mzda dle ČSÚ. Z tabulky je rovněž patrné, že nárůst průměrné mzdy zaměstnanců v roce 2008 je oproti roku 2007 o pouhých 359,- Kč, zatímco průměrná mzda dle ČSÚ narostla v těchto letech o 1.848,- Kč.

Nutno podotknout, že tuto kategorii tvoří zaměstnanci s minimálně středoškolským vzděláním, asistenti soudců mají vysokoškolské vzdělání, pro ředitele správy, účetní, vyšší soudní úředníky je předepsáno vysokoškolské vzdělání v minimálně bakalářském studijním programu, vyšší soudní úředníci studovali Justiční školu v Kroměříži, zapisovatelky mají maturitu, některé mají i vysokoškolské vzdělání (v malých okresních městech, kde nabídka pracovních sil převyšuje poptávku) a státnice ze psaní na klávesnici. Třetí kategorii zaměstnanců tvoří u okresních soudů řidiči, údržbáři a uklízečky. Průměrný plat těchto zaměstnanců je o více než 10.000,-- Kč nižší než průměrná mzda v České republice.

¹⁷ Nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, v platném znění

¹⁸ Administrativu soudů tvoří zapisovatelky, tajemníci, vyšší soudní úředníci, vykonavatelé, asistenti soudců a ostatní (vymáhající úřednice, účetní, pracovnice podatelny, pokladny soudu)

Graf č. 5: Průměrné platy u Okresního soudu v Chrudimi za rok 2008



Pramen: zpracováno autorkou dle mzdových sestav OS v Chrudimi za rok 2008 a dle ČSÚ

Platy u okresních soudů nejsou vysoké, vysoký průměrný plat za celý soud mají za následek platy soudců, které několikanásobně převyšují průměrnou mzdu ve státě a tvoří za celý soud tak vysoký průměr. V souvislosti s počtem soudců a jejich platy cituji JUDr. Libora Vávru, předsedu Obvodního soudu pro Prahu 1:

„Podstata problému je v tom, že nikdo ze soudců nechtěl, aby se v devadesátých letech justice řešila tím, že se budou přidávat soudci. Nás je asi čtyřikrát víc, než je potřeba. To je velké množství předražených jedinců, kteří samozřejmě mají plat mnohem lepší než průměrný právník zaměstnaný ve státní sféře, nota bene s benefitem jistého – nebo téměř jistého – doživotního mandátu.“¹⁹

Od soudce se odvíjí počet administrativních pracovníků, a to je zásadní problém justice. Již dlouho se mluví o minitymech, které by měly mimo jiné šetřit práci značného množství soudců. Soudci by měli pouze soudit, věci rozhodovat, a veškeré administrativní práce (výpočty soudních poplatků, vyžadování zpráv, ustanovování znalců aj.) by měli činit pracovníci v minitymech. Jednalo by se o navýšení administrativního aparátu, kdy za plat jednoho soudce by mohl soud přijmout několik pracovníků, kteří by jistě zrychlili práci soudců. Chce to ale koncepci a ta bohužel v justici chybí.

¹⁹ VÁVRA, L. Ekonomická krize a justice. Soudce, 2009, roč.XI, č.7-8, s. 31

5.4 Elektronizace justice

Nutno také zmínit tolik medializovanou „elektronizaci justice“, která by měla přinést občanovi zrychlení soudního řízení a státnímu rozpočtu snížení výdajů. Opak je však pravdou. Elektronický spis není při současné právní úpravě realizovatelný. V současné době se dle platné legislativy musí vést spis i v listinné podobě.

Tolik medializovaný elektronický platební rozkaz²⁰ je pouhá mediální nálepka, která v praxi nemá s elektronizací nic společného. Pravdou je, že elektronicky je návrh na vydání platebního rozkazu soudu doručen. Následující úkony jsou již činěny běžným způsobem, a to nutno připomenout, že je to na náklady státu, když pracovník soudu, jehož pracovní náplň byla elektronickým platebním rozkazem vytvořena, vytiskne příslušný návrh na vydání platebního rozkazu včetně všech jeho příloh, a to za poloviční soudní poplatek.

Většinou tohoto institutu využívají advokátní kanceláře, kterým soudy nahrazují administrativu

- platí pracovníka, který se zabývá elektronickými platebními rozkazy, tiskne je, vytváří tak elektronický spis v listinné podobě,
- hradí náklady spojené s tiskem – tiskárny, tonery, kancelářský papír,
- a to vše za poloviční soudní poplatek.

Níže uvedená citace autora, který je soudcem Městského soudu v Praze, charakterizuje elektronický spis.

„Dokud se zákonodárce jasně nerozhodne pro to, že některé soudní agendy budou čistě elektronizované (bez nutnosti paralelně vést spis v listinné podobě) a exekutiva k tomu nezajistí odpovídající technické podmínky, dokud účastníkovi zákon neuloží povinnost v určitých agendách komunikovat se soudem jen elektronicky, dokud se v některých případech nebude pořizovat pouze záznam úkonu soudu (bez alternativní možnosti pořizovat protokol a bez povinnosti záznam přepisovat) a dokud nebude možné účastníkům některých agend

²⁰ Novela provedená zákonem č. 123/2008 Sb.

doručovat výlučně prostřednictvím veřejné datové sítě, bude elektronický spis pouhou utopií, která zatím za komentář nestojí.“²¹

5.5 Výdaje na advokáty

Dalším problémem u okresních soudů jsou výdaje advokátům, které mají rovněž vzestupnou tendenci. Výdaje na advokáty se u okresního soudu člení na advokáty v civilních věcech a v trestních věcech. Ustanovení advokátů v těchto agendách je rozdílné.

5.5.1 Výdaje na advokáty v trestním řízení

V trestním řízení je advokát ustanoven z důvodu nutné obhajoby, kdy si může obžalovaný advokáta zvolit sám nebo mu je přidělen. Odměnu za tohoto advokáta platí soud, ovšem po skončení řízení je odsouzený povinen státu tuto odměnu nahradit, a to jako pohledávku náhrady za ustanovené advokáty. Tyto náhrady tvoří největší objem neuhrazených pohledávek u Krajského soudu v Hradci Králové. Nutno je také zmínit se o tom, že v některých případech obžalovaný ani advokáta nechce, neboť nemá na jeho služby finanční prostředky, přesto mu musí být dle platných zákonů ustanoven a později soud tuto odměnu advokáta neúspěšně po odsouzeném vymáhá.

5.5.2 Výdaje na advokáty v civilním řízení

V civilním řízení je situace jiná, zde není institut nutné obhajoby zaveden. Ale je možné nechat si soudem advokáta přidělit, a to z důvodu omezených finančních prostředků účastníka řízení. V takovém případě advokát účastníka zastupuje v celém řízení, na jeho konci vyúčtuje svoji odměnu, soud tuto odměnu uhradí a ve většině případů stát nemá právo na náhradu těchto nákladů. Jedná se však o nemalé finanční částky, kdy stát „sponzoruje“ účastníka řízení (platí mu služby advokáta) a rovněž „finančně podporuje“ advokátní kanceláře, které již začínají tohoto ustanovení stále více využívat.

Vyhláška č. 177/1996 Sb. stanoví výši advokátního tarifu, který se např. ve věcech výživného pro manželku vypočítá z pětinasobné hodnoty ročního plnění. Proč zákon umožní vyplácet odměny advokátům ze státních prostředků v tak vysoké výši, a to i přesto, že řízení ve věcech skončí mimosoudní dohodou účastníků? Účastníci řízení se mimosoudně dohodnou a stát zaplatí advokátovi částku např. 50.000 Kč bez nároku na nějakou úhradu. Stát by měl

²¹ JIRSA, J. Souhrnná novela občanského soudního řádu. Právní rozhledy, 2009, roč. 17, č. 6, s.201

tyto výdaje státu minimalizovat, například zavedením paušálních částek, které by tyto výdaje advokátům ze státního rozpočtu omezovaly.

5.5.3 Vývoj nákladů na advokáty

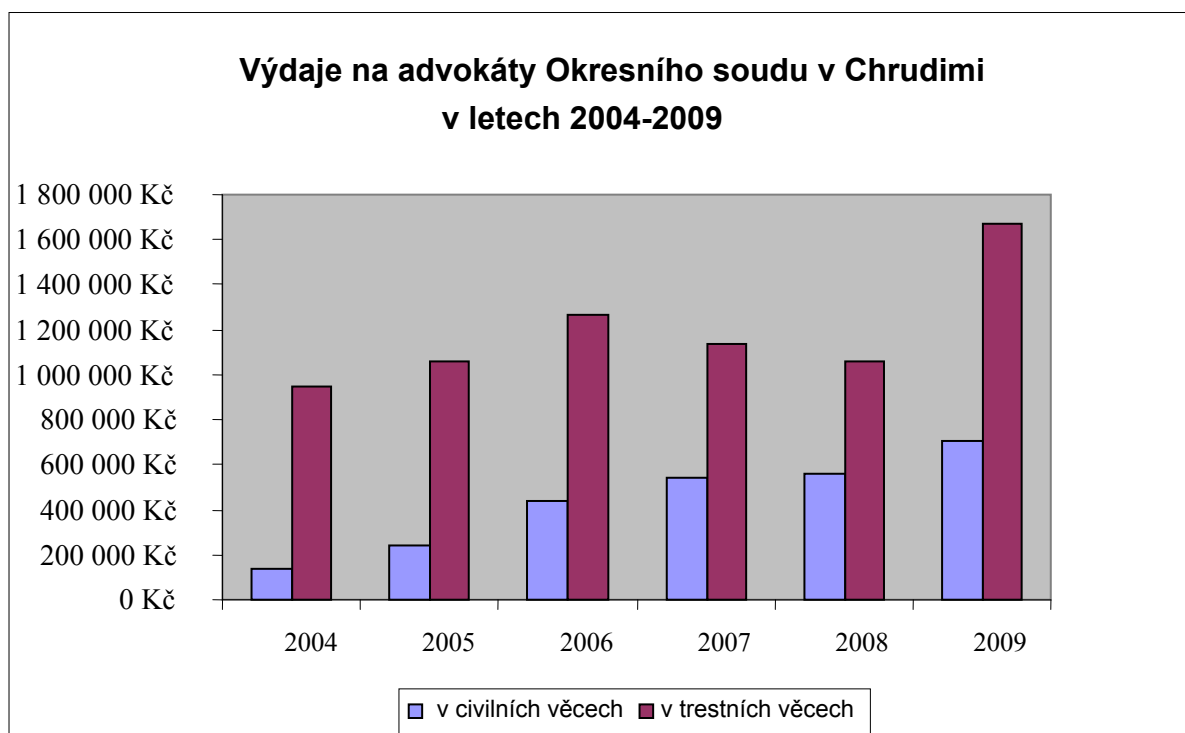
Následující tabulka a graf udává skutečné čerpání v jednotlivých letech, a to na odměny advokátům v obou řízeních - v civilním i v trestním.

Tabulka 15: Odměny advokátů u Okresního soudu v Chrudimi

| Advokáti/rok | v civilních věcech | v trestních věcech |
|--------------|--------------------|--------------------|
| 2004 | 133 595 Kč | 947 263 Kč |
| 2005 | 244 333 Kč | 1 061 847 Kč |
| 2006 | 440 070 Kč | 1 261 766 Kč |
| 2007 | 544 352 Kč | 1 133 136 Kč |
| 2008 | 559 531 Kč | 1 058 189 Kč |
| 2009 | 708 667 Kč | 1 670 652 Kč |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za Okresní soud v Chrudimi za roky 2004 – 2009

Graf 6: Výdaje na advokáty u Okresního soudu v Chrudimi - sloupcový



Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za Okresní soud v Chrudimi za roky 2004-2009

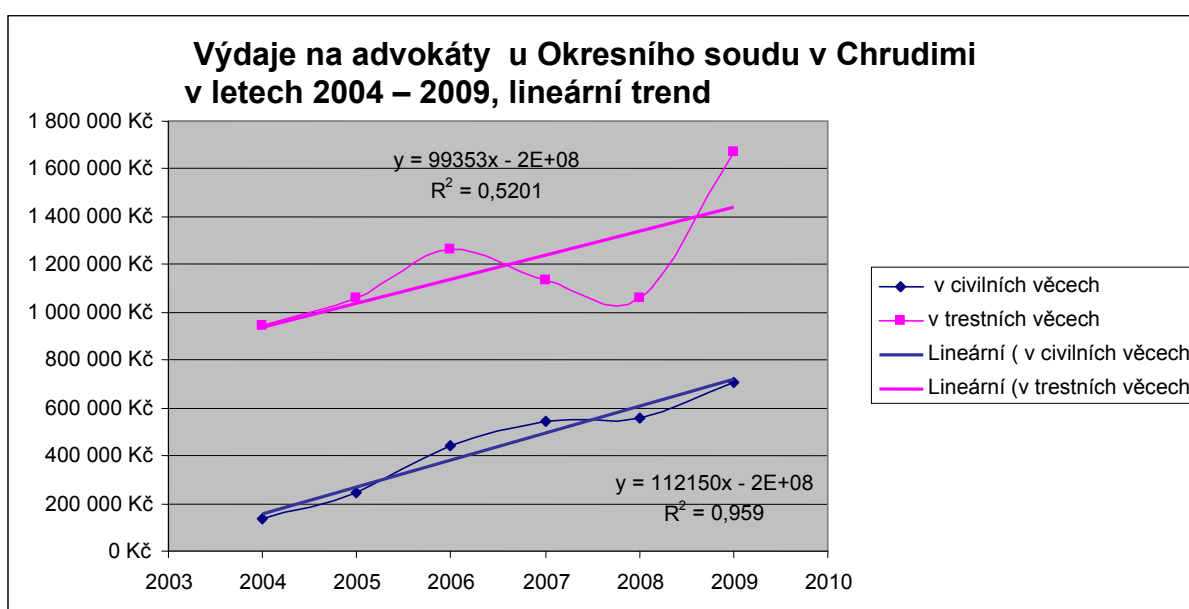
Graf zaznamenává kolísavé čerpání ve výdajích na advokáty v trestním řízení, které je ovlivněno skladbou trestných činů, případů nutných obhajob. Zvýšené čerpání v roce 2009 je

již ovlivněno legislativním zásahem do advokátního tarifu. Z grafu vyplývá stále stoupající trend advokátů v civilních věcech.

Je to problém legislativy, související s intervenující lobby, která umožní tak vysoké odměny advokátům na úkor státního rozpočtu. V roce 2008 bylo v rámci soudů resortu Ministerstva spravedlnosti vydáno na advokáty v civilním řízení 135.366.836,- Kč a v trestním řízení 545.234.665,- Kč, což je celkem 680.601.501,- Kč ze státního rozpočtu (7,58 % skutečně vyplacených běžných výdajů soudů).

Následující graf s použitím lineární regrese slouží k výpočtu hodnot pro další fiskální období.

Graf č. 7: Výdaje na advokáty u Okresního soudu v Chrudimi – spojnicový graf s lineární regresí



Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za Okresní soud v Chrudimi za roky 2004 -2009

Za použití regresní analýzy – vzorec přímky : $y = ax + b$, a za použití programu **Excel s funkcí SLOPE** pro výpočet **hodnoty a** dojdeme k výsledku $a = 99353$ u trestních advokátů, $a = 112150$ u civilních advokátů, a **funkce INTERCEPT** dojdeme k výsledku **hodnoty b**, kde $b = -224589747,7$ u civilních, $b = -198162183,1$ u trestních advokátů. Po dosazení hodnot dostáváme pro rok 2010 hodnotu 830 948 Kč u civilních a hodnotu 1 536 543 Kč u trestních advokátů, na kterou by se měla v tomto roce dostat skutečnost těchto výdajů. Přesnější se jeví lineární model u advokátů v civilních věcech, kde determinační index má hodnotu 0,959.

V trestních věcech jsou výdaje na advokáty ovlivněny skladbou trestných činů, případů nutných obhajob. Graf prokazuje kolísavé výdaje u těchto odměn advokátů.

5.6 Náklady na skončenou věc

V této části bakalářské práce se pokusím vyčíslit náklady na jednu skončenou věc a tyto porovnat u Okresního soudu v Chrudimi a Okresního soudu v Pardubicích. Skončenou věcí rozumíme pravomocně skončenou věc, ve které již nelze podat opravný prostředek (odvolat se), její rozhodnutí je tedy pravomocné a vykonatelné.

5.6.1 Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Chrudimi

Tabulka vyčleňuje zvláště **běžné náklady** na skončenou věc, které jsou tvořeny náklady na materiál, výdaji na poštovné, spotřebou paliv a energií, na odměny advokátů, znalců, tlumočnicků, notářů, na příděl do FKSP aj., a dále **náklady mzdové**, které představují platy soudců, zaměstnanců, včetně příslušných odvodů, náhrady přisedícím aj..

Tabulka č. 16: Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Chrudimi

Okresní soud Chrudim

| Rok | Počet skončených věcí | Běžné výdaje | Běžné náklady na 1 skončenou věc | Mzdové výdaje | Mzdové náklady na 1 skončenou věc | Celkové náklady na 1 skončenou věc |
|------|-----------------------|--------------|----------------------------------|---------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 2006 | 14 863 | 9 694 620 | 652,27 | 25 999 177 | 1 749,25 | 2 401,52 |
| 2007 | 16 083 | 9 647 898 | 599,88 | 28 162 525 | 1 751,07 | 2 350,96 |
| 2008 | 15 959 | 10 027 378 | 628,32 | 28 280 050 | 1 772,04 | 2 400,37 |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o počtu skončených věcí a Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za Okresní soud v Chrudimi za roky 2006 - 2008

Z tabulky vyplývá, že náklady na jednu skončenou věc zůstávají přibližně stejné za předchozí tři roky. V roce 2007 byl zaznamenán dokonce pokles těchto nákladů. Svědčí to o nárůstu objemu práce, neboť se zvyšujícími se cenami paliv, energií, poštovního, nárůstu odměn advokátů, znalců atd. jsou náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Chrudimi za poslední tři roky přibližně na stejné úrovni, jejich výše se pohybuje okolo 2.400,-- Kč .

5.6.2 Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Pardubicích

Okresní soud v Pardubicích je velkým soudem, zaměstnává zhruba dvakrát tolik zaměstnanců než chrudimský soud. Stejně tak jako Okresní soud v Chrudimi patří pod Krajský soud v Hradci Králové, který srovnávaným soudům přiděluje rozpočtové prostředky.

Tabulka č. 17: Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Pardubicích

Okresní soud Pardubice

| Rok | Počet skončených věcí | Běžné výdaje | Běžné náklady na 1 skončenou věc | Mzdové výdaje | Mzdové náklady na 1 skončenou věc | Celkové náklady na 1 skončenou věc |
|------|-----------------------|--------------|----------------------------------|---------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 2006 | 30 050 | 18 306 494 | 609,20 | 52 787 932 | 1 756,67 | 2 365,87 |
| 2007 | 33 444 | 19 339 999 | 578,28 | 58 535 045 | 1 750,24 | 2 328,52 |
| 2008 | 33 800 | 21 584 428 | 638,59 | 61 590 250 | 1 822,20 | 2 460,79 |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o počtu skončených věcí a Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za Okresní soud v Pardubicích za roky 2006, 2007, 2008

Tabulka prokázala přibližně stejné celkové náklady na jednu skončenou věc jako u Okresního soudu Chrudim. Náklady u pardubického soudu vzrostly v roce 2008, a to mohl být následek skladby žalob, ve kterých byly vypláceny odměny znalců, advokátů, tlumočnicků. Příčinou tohoto nárůstu mohla být i zvýšená nemocnost u soudců či zaměstnanců, která by ovlivnila počet skončených věcí.

5.6.3 Komparace nákladovosti

Rozdíl v nákladovosti mezi porovnávanými soudy není vysoký. Jejich rozdíly udává následující tabulka.

Tabulka č. 18: Porovnání nákladovosti u OS Chrudim a OS Pardubice

| Rok | Celkové náklady na 1 skončenou věc OS Chrudim v Kč | Celkové náklady na 1 skončenou věc OS Pardubice v Kč | Rozdíl v nákladech v Kč |
|------|--|--|-------------------------|
| 2006 | 2 401,52 | 2 365,87 | 35,65 |
| 2007 | 2 350,96 | 2 328,52 | 22,44 |
| 2008 | 2 400,37 | 2 460,79 | -60,42 |

Pramen: zpracováno autorkou dle Výkazů o počtu skončených věcí a Výkazů o plnění příjmů a výdajů R51 za Okresní soud v Chrudimi a v Pardubicích za roky 2006- 2008

Z tabulky vyplývá, že v roce 2006 a 2007 měl Okresní soud v Pardubicích nižší náklady na jednu skončenou věc. Při rozdílu 35,65 Kč v roce 2006 by činil rozdíl v nákladovosti na počet skončených věcí 1.071.283 Kč.

V roce 2008 byly tyto náklady o 60,42 Kč větší než u Okresního soudu v Chrudimi. Rozdíl v nákladech na 1 skončenou věc v roce 2008 u Okresního soudu v Pardubicích činil 2.042.196,- Kč dle počtu skončených věcí. Jak již bylo uvedeno tento rozdíl mohl být způsoben skladbou mandatorních výdajů, které jsou u soudů neovlivnitelné, či zvýšenou nemocností soudců či administrativy, která by ovlivnila počet skončených věcí.

5.7 Soudní poplatky a jejich vrácení

Rok 2009 v režimu soudních poplatků²² zaznamenal zásadní změnu. V předchozích letech i v roce 2009 byly a jsou soudní poplatky účastníků řízení zasílány na speciální (příjmový) účet soudních poplatků s předčíslem 3703. V tomto k žádné změně nedošlo. Změna ovšem nastává při vrácení soudních poplatků účastníkům řízení.

Do konce roku 2008 byly příjmy ze soudních poplatků včetně výdajů součástí kapitoly Všeobecná pokladní správa a tak mohly být soudní poplatky soudem vráceny z příjmového účtu, na který byly poukázány i v minulých letech účastníkem řízení. Od 1.1.2009 jsou soudní poplatky příjmem státního rozpočtu kapitoly 336 ministerstva spravedlnosti a soustřeďují se na příjmovém účtu. V důsledku rozhodnutí ministerstva financí není možné tyto poplatky z tohoto účtu vracet či vyplácet účastníkům řízení, neboť by došlo k porušení rozpočtové kázně²³.

Soudní poplatky tak soudy vrací ze svého běžného účtu, tedy na úkor svého již tak velmi napjatého rozpočtu, který byl v roce 2009 velmi podhodnocen. Již bylo zmíněno, že veškeré příjmové účty končí k 31.12. každého roku, stávají a stávaly se příjmem státního rozpočtu. Proto pokud někdo zaplatil milion Kč na soudním poplatku v předchozích letech a nyní mu má být soudní poplatek vrácen, tak soud tyto prostředky již nemá a pro některé soudy je to velmi vysoká částka pro vrácení z běžných výdajů na úkor současného rozpočtu.

Vrácení těchto soudních poplatků a výplaty mandatorních výdajů v podseskupení 519 nebyly od června 2009 u některých soudů vypláceny, a to z důvodu vyčerpání rozpočtu na

²² Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

²³ § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění

těchto položkách. Ministryně spravedlnosti požádala ministerstvo financí o rozpočtové opatření, kterým by byly soudům přiděleny finanční prostředky na úhradu těchto závazků, které činily půl miliardy korun k počátku srpna 2009. Finanční prostředky na pokrytí těchto nedoplatků byly v listopadu 2009 soudům přiděleny a zároveň došlo k legislativnímu zásahu²⁴. Zásah spočíval v navrácení režimu výplaty soudních poplatků na původní stav, tedy z účtu soudních poplatků. Zákon nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, tedy dnem 27.11.2009. Tyto skutečnosti demonstrují to, že snaha o změnu se nemusí vždy vyplatit, zejména pokud chybí dlouhodobá koncepce systému jako celku a pokud se změny realizují bez účasti nejnižších článků resortu justice – okresních soudů.

²⁴ Zákon č. 421/2009, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

Závěr

Cílem bakalářské práce bylo upozornit na problémy při financování soudů a tyto analyzovat, zejména problém nedostatečnosti finančních prostředků a nerovnoměrnosti čerpání rozpočtových prostředků. Souvisejícím problémem, který měla tato bakalářská práce podrobněji rozebrat, byly mandatorní výdaje – jejich výše a legislativní podmínky. Cílem práce bylo také poukázat na „svázané ruce“ manažerů soudů, kteří nejsou za stávajících podmínek v justici schopni ve větší míře ovlivnit hospodaření jednotlivých soudů.

V úvodní části bakalářské práce bylo charakterizováno Ministerstvo spravedlnosti České republiky, jeho organizační struktura, členění na jednotlivé sekce a z hlediska finančních toků byla rozpracována struktura ekonomické sekce, která koordinuje činnosti mimo jiné na úseku rozpočtu a výkaznictví.

V další části práce byla popsána čtyřstupňová soudní soustava, která je zakotvena v Ústavě ČR. Jednotlivé soudy byly charakterizovány a také byly stručně popsány okruhy jejich rozhodování, i když pouze zjednodušenou formou, neboť předmětem této práce nebyl výkon soudnictví, nýbrž ekonomické zajištění soudů.

Analýzou schváleného a upraveného rozpočtu MS na straně výdajů bylo prokázáno, že každoročně dochází k navyšování původně nízko nastaveného schváleného rozpočtu. V roce 2007 toto navýšení představovalo dokonce 3,72 % původně schváleného rozpočtu (739,708 milionů Kč). Bylo zjištěno, že běžné výdaje soudů v rámci rozpočtu MSp tvoří za poslední 3 roky přibližně 41 % celkového rozpočtu kapitoly 336 MSp ČR. Kapitálové výdaje soudů byly v letech 2006 -2008 v rozmezí 2 % – 6,8 % rozpočtu MSp. Zbývajících 56 % rozpočtu MSp tak tvoří ostatní organizace resortu spravedlnosti.

V oblasti mandatorních výdajů soudů v rozpočtu MSp byl prokázán stoupající trend těchto výdajů. Každoroční navyšování původně schváleného rozpočtu a stoupající trend mandatorních výdajů (v roce 2008 86,1 % rozpočtu soudů) prokazuje v této konkrétní oblasti nemožnost ovlivnit hospodaření soudů jejich manažery. Z důvodu naprosté nepředvídatelnosti výdajů v oblasti mandatorních výdajů soudní manažeři skutečně nemají prostor pro plánování obnovy majetku, či rozšíření jeho stavu. Zbývajících necelých 14 % rozpočtu zcela absorbují výdaje na běžný provoz soudů – kancelářský materiál, tonery do tiskáren, výdaje na spotřebu paliv, energií, výdaje na poštovné, příděl do FKSP a jiné.

Opakem nedostatečného rozpočtu na straně výdajů je část příjmová. Rozpočet soudů na příjmových položkách je nastaven tak nízko, že soudy nemají problém tyto limity naplnit, přestože neuhrazené pohledávky rostou v justici geometrickou řadou. K 1.1.2009 bylo za celý Královéhradecký a Pardubický kraj u soudů evidováno 249,694 milionů Kč neuhrazených pohledávek. Největší podíl na těchto pohledávkách mají pohledávky z trestního řízení a to náklady trestního řízení v rozsahu 38 % a náhrady za ustanovené advokáty v rozsahu 43 % všech pohledávek v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové. Problémem této oblasti je legislativa, která umožní tak časté případy nutných obhajob a jejich vysokou výši, špatná komunikace mezi orgány státní správy a také nedůslednost a nezáměr řešit pohledávky soudů. O centralizaci útvarů vymáhání justičních pohledávek se mluví již několik let, pohledávky stále rostou a žádná koncepce postupu proti neplatičům není připravena.

Část bakalářské práce, týkající se okresních soudů, opět prokázala celkově vysoké neuhrazené pohledávky. Vysoký podíl pohledávek (84 %) plyne z trestního řízení, což bylo prokázáno i za celý Krajský soud v Hradci Králové. Stát by se měl těmito nedoplatky intenzivněji zabývat, a to směrem k získání finančních prostředků do státního rozpočtu, a nikoli_ intervenovat směrem k odepisování pohledávek (například pouze u Okresního soudu v Chrudimi bylo v roce 2007 odepsáno 31,23 % všech pohledávek tohoto soudu).

Prostřednictvím limitů přidělovaných finančních prostředků by se měly vytvářet předpoklady pro jejich rovnoměrné a efektivní čerpání. Bakalářská práce prokázala nerovnoměrnost uvolňování limitů běžných výdajů, když ve 4. čtvrtletí v každém ze sledovaných roků byl zaznamenán zvýšený objem finančních prostředků. Tato skutečnost opět prokazuje situaci, při které není známa výše navýšení prostředků původně schváleného rozpočtu. Vedení soudů tak nemá možnost naplánovat potřebné výdaje během roku, ale veškeré víceobjemové nákupy se uskutečňují v posledním čtvrtletí roku, když celý rok se šetří a výdaje se omezují jen na nejnutnější položky. Proces materiálního zajištění soudů se tak děje ke konci roku v časové tísní a mnohdy i na hranici zákona. Limity k účtu mzdových prostředků jsou uvolňovány v poměrné výši k rozpočtu.

Bakalářská práce analyzovala průměrné platy u okresních soudů. Plat administrativy je u soudů pod průměrnou mzdou v ČR, např. za rok 2008 to bylo o 4.638,-- Kč méně. Podprůměrné platy v justici mají za následek velkou fluktuaci zaměstnanců, nestálost v obsazení soudů a také velkou nespokojenost zaměstnanců s ohodnocením své práce, která v justici velmi významně narůstá.

Další část bakalářské práce prokázala stoupající trend advokátů v civilních věcech a vysoké čerpání rozpočtu na položce advokátů v trestních věcech. V oblasti odměn advokátů, patřících do mandatorních výdajů, je nutno poukázat na intervenující lobby, která umožní tak vysoké odměny advokátů na úkor státního rozpočtu. Je to problém legislativy, která je zákonným pilířem pro výplatu těchto náhrad. Snaha o změnu této legislativy se jeví nepředstavitelnou, neboť advokátní tarif byl zvýšen vyhláškou MSp, bez schválení parlamentem. Možný zásah do tohoto stavu za účelem snížení tarifů, stanovení paušálních částek pro výplatu civilních advokátů (při finanční tísní účastníka řízení) či omezení případů nutných obhajob by byl úspěchem, který by znamenal úsporu velkého objemu rozpočtových prostředků.

V závěrečné části byla provedena komparace nákladovosti u dvou okresních soudů, a to u okresních soudů Chrudim a Pardubice. Tato prokázala přibližně stejné náklady na jednu skončenou věc – přibližně 2.400,- Kč. Tato částka obsahuje cca 600,- Kč běžných a 1.800,- Kč mzdových nákladů. Výkyvy v řádech desítek korun na jednu skončenou věc mohly být způsobeny skladbou a výší mandatorních výdajů, které jsou u soudů téměř neovlivnitelné, či zvýšenou nemocností soudců či administrativy, která mohla ovlivnit počet skončených věcí u porovnávaných soudů.

Změny, které přinesl rok 2009 v souvislosti s vracením soudních poplatků, demonstrují to, že snaha o změnu se nemusí vždy vyplatit, zejména pokud chybí dlouhodobá koncepce systému jako celku a absence podílu nejnižších článků resortu justice na jeho řízení.

Závěrem musím konstatovat, že prognóza financování justice v následujících letech je velmi špatná. Pokud zákonodárce nepřijme potřebná legislativní opatření, nezaměří se na pohledávky soudů, nepřijme koncepci, která umožní návratnost vynaložených finančních prostředků, budou další roky v justici odčerpávány finanční prostředky ze státního rozpočtu neefektivně a nehospodárně. Náměty, návrhy a připomínky by měly směřovat od nejnižších článků justice ke článkům nejvyšším a ne naopak, jak se to v současné době bohužel děje.

Seznam obrázků

| | |
|--|----|
| Obrázek č.1: Sekce Ministerstva spravedlnosti ČR..... | 10 |
| Obrázek č.2: Ekonomická sekce Ministerstva spravedlnosti ČR..... | 11 |
| Obrázek č.3: Čtyřstupňová soudní soustava v ČR | 14 |
| Obrázek č.4: Schéma okresního soudu | 15 |
| Obrázek č.5: Schéma krajského soudu | 17 |

Seznam grafů

| | |
|---|----|
| Graf č.1: Výdaje soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR (rok 2006) | 23 |
| Graf č.2: Neuhrazené pohledávky Krajského soudu v Hradci Králové | 31 |
| Graf č.3: Vývoj pohledávek u Okresního soudu v Chrudimi | 32 |
| Graf č.4: Neuhrazené pohledávky Okresního soudu v Chrudimi k 1.1.2009 | 33 |
| Graf č.5: Průměrné platy u Okresního soudu v Chrudimi (rok 2008) | 37 |
| Graf č.6: Výdaje na advokáty u Okresního soudu v Chrudimi (sloupcový) | 40 |
| Graf č.7: Výdaje na advokáty u Okresního soudu v Chrudimi (spojnicový) | 41 |

Seznam tabulek

| | |
|--|----|
| Tabulka č. 1: Organizace resortu Ministerstva spravedlnosti ČR | 12 |
| Tabulka č. 2: Rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR v rámci státního rozpočtu | 20 |
| Tabulka č. 3: Schválený a upravený rozpočet Ministerstva spravedlnosti | 22 |
| Tabulka č. 4: Výdaje soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR | 23 |
| Tabulka č. 5: Mandatorní výdaje soudů v rámci Ministerstva spravedlnosti ČR | 24 |

| | |
|---|----|
| Tabulka č. 6: Příjmy Ministerstva spravedlnosti ČR | 25 |
| Tabulka č. 7: Plnění příjmových položek rozpočtu soudů | 26 |
| Tabulka č. 8: Druhy výdajů u Krajského soudu Hradec Králové | 27 |
| Tabulka č. 9: Výdaje na poštovné za Krajský soud Hradec Králové | 28 |
| Tabulka č. 10: Neuhrazené pohledávky za Krajský soud Hradec Králové | 30 |
| Tabulka č. 11: Neuhrazené pohledávky Okresního soudu v Chrudimi | 32 |
| Tabulka č. 12: Limity běžných výdajů Okresního soudu v Chrudimi | 34 |
| Tabulka č. 13: Limity mzdových výdajů Okresního soudu v Chrudimi | 35 |
| Tabulka č. 14: Průměrný plat u Okresního soudu v Chrudimi | 36 |
| Tabulka č. 15: Odměny advokátů u Okresního soudu v Chrudimi | 40 |
| Tabulka č. 16: Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Chrudimi | 42 |
| Tabulka č. 17: Náklady na skončenou věc u Okresního soudu v Pardubicích | 43 |
| Tabulka č. 18: Porovnání nákladovosti u Okresního soudu Chrudim a Pardubice | 43 |

Seznam příloh

Příloha č. 1: Výkaz o plnění příjmů a výdajů Okresního soudu v Chrudimi (R51)

Příloha č. 2: Výkaz neuhrazených pohledávek Okresního soudu v Chrudimi

Seznam použité literatury

1. Česko. Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích). In *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 4, s. 162-.
2. Česko. Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o rozpočtových pravidlech). In *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 65, s. 3104-.
3. Česko. Zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1991, částka 107, s. 2802-.
4. Organizace resortu justice [online]. Praha, Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2009. [cit. 2009-10-9]. Dostupné z www: <<http://portal.justice.cz/uvod/justice.aspx?id=os.>>
5. Organizační řád Ministerstva spravedlnosti ČR [online]. Praha, Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2007. [cit. 2009-04-08]. Dostupný z www: <<http://infodeska.justice.cz/soubor.aspx?souborid=23206.>>.
6. PAVLÍČEK, Václav, HŘEBEJK, Jiří. *Ústava a ústavní řád České republiky : Ústavní systém*. 1.vyd. Praha : Linde Praha, a.s., 1994. ISBN 80-85647-38-9.
7. PILNÝ, Jaroslav. *Veřejné finance*. Pardubice : Univerzita Pardubice, 2002.
8. Příloha IV k Organizačnímu řádu Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 117/2009-OP-OS [online]. Praha, Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2009. [cit. 2009-10-9]. Dostupná z www: <http://portal.justice.cz/justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2451&d=184430>.
9. RECMAN, Jan. *Souhrnná novela o.s.ř. – průlom do systému doručování*. *epravo.cz* [online]. 2008, [cit. 2009-04-06]. Dostupný z www: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/souhrnna-novela-osr-prulom-do-systemu-dorucovani-55322.html/>>.

10. Souhrnná novela o.s.ř. [online]. Praha, Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2008. [cit. 2009-04-12]. Dostupný z www: <portal.justice.cz/justice2/soubor.aspx?id=74155>.

11. STEINEROVÁ, Zuzana. *Minitýmy zefektivní práci soudců*. [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2008. [cit. 2009-04-12]. Dostupný z www: <<http://portal.justice.cz/ms/ms.aspx?j=33&o=23&k=4709&page=4&d=251822>>.

12. TETŘEVOVÁ, Liběna. *Veřejná ekonomie*. 1.vyd. Příbram : Professional Publishing, 2008. 185 s. ISBN 978-80-86946-79-5.

Příloha č. 1: Výkaz o plnění příjmů a výdajů Okresního soudu v Chrudimi (R51)

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

09.04.2010 09:10

ROHLIKAN

Kód:R51

Organizace:OKRESNÍ SOUD V CHRUDIMI

Datum od 01.01.2009

IČ: 00024953

Kapitola: 336, 5420

Datum do 31.12.2009

Jedn./Sum.: Jednoduchý

Středisko:

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|------------------|--|--------------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------|---------------|
| 5420 21199 | Ostatní příjmy z vlastní činnosti | 0,00 | 0,00 | 492.096,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 211* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 492.096,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 2131 | Příjmy z pronájmu pozemků | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 2132 | Příjmy z pronájmu ostat. nemovitostí | 0,00 | 0,00 | 1.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 213* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 1.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 21410 | Příjmy z úroků | 15,00 | 15,00 | 30.137,26 | 200,92 | 200,92 |
| 5420 214* | Celkem za podseskupení | 15,00 | 15,00 | 30.137,26 | 200,92 | 200,92 |
| 5420 21510 | Soudní poplatky | 800,00 | 2.432,00 | 2.743.133,52 | 342,89 | 112,79 |
| 5420 21511 | Sodní poplatky - omylové platby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 215* | Celkem za podseskupení | 800,00 | 2.432,00 | 2.743.133,52 | 342,89 | 112,79 |
| 5420 21** | Celkem za seskupení | 815,00 | 2.447,00 | 3.266.366,78 | 400,78 | 133,48 |
| 5420 22100 | Peněžitě tresty | 685,00 | 685,00 | 1.041.000,00 | 151,97 | 151,97 |
| 5420 22101 | Peněžitě tresty a pokuty - omyl. platby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 22102 | Pokuty | 15,00 | 15,00 | 20.000,00 | 133,33 | 133,33 |
| 5420 221* | Celkem za podseskupení | 700,00 | 700,00 | 1.061.000,00 | 151,57 | 151,57 |
| 5420 22** | Celkem za seskupení | 700,00 | 700,00 | 1.061.000,00 | 151,57 | 151,57 |
| 5420 2310 | Příjmy z prodeje krátk. a drob. dlouh. majetku | 0,00 | 0,00 | 22.500,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 231* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 22.500,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 2322 | Přijaté pojistné náhrady | 0,00 | 0,00 | 3.033,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 23240 | Náhrady nákladů trestního řízení | 550,00 | 968,00 | 1.085.191,00 | 197,31 | 112,11 |
| 5420 23244 | Náhrady nákladů soudního řízení | 200,00 | 703,00 | 664.631,02 | 332,32 | 94,54 |
| 5420 23245 | Náhrady za ust. advokáty | 200,00 | 227,00 | 327.164,00 | 163,58 | 144,13 |
| 5420 23249 | Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady ost. | 50,00 | 30,00 | 34.265,54 | 68,53 | 114,22 |
| 5420 2328 | Neidentifikované příjmy | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 2329 | Ostatní nedaňové příjmy j.n. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 232* | Celkem za podseskupení | 1.000,00 | 1.928,00 | 2.114.284,56 | 211,43 | 109,66 |
| 5420 23** | Celkem za seskupení | 1.000,00 | 1.928,00 | 2.136.784,56 | 213,68 | 110,83 |
| 5420 2*** | Celkem za třídu | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.464.151,34 | 257,02 | 127,37 |
| 542* 2*** | Celkem za pododdíl | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.464.151,34 | 257,02 | 127,37 |
| 54** 2*** | Celkem za oddíl | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.464.151,34 | 257,02 | 127,37 |
| 5*** 2*** | Celkem za skupinu | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.464.151,34 | 257,02 | 127,37 |
| 5420 3114 | Příjmy z prodeje NDM | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

09.04.2010 09:10

ROHLIKAN

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|------------|--|--------------------------------|-------------------------------|-------------------|--------------|--------------|
| 5420 3119 | Příjmy z prodeje inv. majetku j.n. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 311* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 3129 | Ostatní investiční příjmy j.n. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 312* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 31** | Celkem za seskupení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 3*** | Celkem za třídu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 542* 3*** | Celkem za pododdíl | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 54** 3*** | Celkem za oddíl | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5*** 3*** | Celkem za skupinu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 4132 | Převody z ostatních vlastních fondů | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 41350 | Převody z fondů organizačních složek státu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 413* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 41** | Celkem za seskupení | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 4*** | Celkem za třídu | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 542* 4*** | Celkem za pododdíl | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 54** 4*** | Celkem za oddíl | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5*** 4*** | Celkem za skupinu | 0,00 | 0,00 | 71.932,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 | Příjmy celkem | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.536.083,34 | 259,88 | 128,79 |
| 542 | Příjmy celkem | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.536.083,34 | 259,88 | 128,79 |
| 54 | Příjmy celkem | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.536.083,34 | 259,88 | 128,79 |
| 5 | Příjmy celkem | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.536.083,34 | 259,88 | 128,79 |
| * | Příjmy celkem | 2.515,00 | 5.075,00 | 6.536.083,34 | 259,88 | 128,79 |

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

09.04.2010 09:10

ROHLIKAN

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|------------------|--|--------------------------------|-------------------------------|----------------------|---------------|---------------|
| 5420 5011 | Platy zaměstnanců v pracovním poměru | 12.398,00 | 12.599,00 | 12.599.000,00 | 101,62 | 100,00 |
| 5420 501* | Celkem za podseskupení | 12.398,00 | 12.599,00 | 12.599.000,00 | 101,62 | 100,00 |
| 5420 5021 | Ostatní osobní výdaje | 0,00 | 5,00 | 5.000,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5420 5022 | Platy soudců (ministr) | 9.000,00 | 9.370,00 | 9.343.479,00 | 103,82 | 99,72 |
| 5420 5024 | Odstupné | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 50290 | Náhrada ušlého výdělku přísedícím | 10,00 | 15,00 | 14.049,00 | 140,49 | 93,66 |
| 5420 50291 | Paušální náhrada přísedícím | 20,00 | 30,00 | 28.800,00 | 144,00 | 96,00 |
| 5420 50297 | Ostatní platby za provedenou práci j.n. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 502* | Celkem za podseskupení | 9.030,00 | 9.420,00 | 9.391.328,00 | 104,00 | 99,70 |
| 5420 50310 | Pojistné na soc. zabezpečení za zaměstnance | 5.357,00 | 5.480,00 | 5.473.652,00 | 102,18 | 99,88 |
| 5420 50320 | Pojistné na zdravotní poj. za zaměstnance | 1.929,00 | 1.977,00 | 1.972.592,00 | 102,26 | 99,78 |
| 5420 50324 | Povinné pojistné na veř. zdr. pojištění za přísedi | 0,00 | 15,00 | 3.896,00 | 0,00 | 25,97 |
| 5420 50325 | Povinné pojistné na veř. zdr. pojištění za svědky | 0,00 | 15,00 | 4.111,00 | 0,00 | 27,41 |
| 5420 5039 | Ostatní pojistné placené zaměstnavatelem | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 503* | Celkem za podseskupení | 7.286,00 | 7.487,00 | 7.454.251,00 | 102,31 | 99,56 |
| 5420 50** | Celkem za seskupení | 28.714,00 | 29.506,00 | 29.444.579,00 | 102,54 | 99,79 |
| 5420 51320 | Ochranné pomůcky zaměstnanci | 5,00 | 14,00 | 13.590,00 | 271,80 | 97,07 |
| 5420 51332 | Přiruční lékárničky | 1,00 | 2,00 | 1.294,00 | 129,40 | 64,70 |
| 5420 51340 | Prádlo, oděv, obuv pro zaměstnance | 14,00 | 5,00 | 4.153,10 | 29,67 | 83,06 |
| 5420 51360 | Odborná literatura pro zaměstnance | 4,00 | 57,00 | 56.754,93 | 1418,87 | 99,57 |
| 5420 51362 | Učební pomůcky a tisk | 20,00 | 8,00 | 7.548,00 | 37,74 | 94,35 |
| 5420 51370 | Drobný hmot.inv.a neinv.majetek - ostatní | 50,00 | 361,00 | 360.173,20 | 720,35 | 99,77 |
| 5420 51371 | DHDM - VT | 30,00 | 297,00 | 295.639,00 | 985,46 | 99,54 |
| 5420 51374 | DHDM - B | 6,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51376 | Nákup mobil. a jiných telefon. přístrojů | 5,00 | 21,00 | 19.784,00 | 395,60 | 94,21 |
| 5420 51390 | Kancelářský materiál | 75,00 | 199,00 | 195.024,60 | 260,03 | 98,00 |
| 5420 51391 | Všeobecný materiál - VT | 30,00 | 84,00 | 81.430,20 | 271,43 | 96,94 |
| 5420 51392 | Všeobecný materiál - ostatní | 20,00 | 94,00 | 90.125,10 | 450,63 | 95,88 |
| 5420 51394 | Všeobecný materiál - B | 0,00 | 1,00 | 984,00 | 0,00 | 98,40 |
| 5420 51395 | Tiskopisy, obálky | 80,00 | 179,00 | 176.619,15 | 220,77 | 98,67 |
| 5420 513* | Celkem za podseskupení | 340,00 | 1.322,00 | 1.303.119,28 | 383,27 | 98,57 |
| 5420 5141 | Úroky | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 514* | Celkem za podseskupení | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

09.04.2010 09:10

ROHLIKAN

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|------------------|---|--------------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------|--------------|
| 5420 5151 | Studená voda | 80,00 | 70,00 | 69.633,00 | 87,04 | 99,48 |
| 5420 5153 | Flyn | 330,00 | 455,00 | 454.603,07 | 137,76 | 99,91 |
| 5420 5154 | Elektrická energie | 305,00 | 388,00 | 387.623,00 | 127,09 | 99,90 |
| 5420 5156 | Pohonné hmoty a mariva | 85,00 | 109,00 | 107.877,00 | 126,91 | 98,97 |
| 5420 515* | Celkem za podseskupení | 800,00 | 1.022,00 | 1.019.736,07 | 127,47 | 99,78 |
| 5420 5161 | Služby pošt | 2.200,00 | 2.442,00 | 2.440.049,10 | 110,91 | 99,92 |
| 5420 51620 | Služby telekom. a radiokomunikací | 230,00 | 208,00 | 206.226,09 | 89,66 | 99,15 |
| 5420 51630 | Služby peněžních ústavů | 15,00 | 18,00 | 15.379,40 | 102,53 | 85,44 |
| 5420 51631 | Služby pojišťoven | 25,00 | 22,00 | 21.820,00 | 87,28 | 99,18 |
| 5420 51632 | Povinné pojištění vozidel | 15,00 | 21,00 | 20.215,00 | 134,77 | 96,26 |
| 5420 51634 | Středisko cenných papírů - JČ | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51640 | Nájemné - stálé platby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51641 | Nájemné - jednorázové platby | 0,00 | 5,00 | 4.046,00 | 0,00 | 80,92 |
| 5420 51660 | Konzultační, poradenské a právní služby | 3,00 | 22,00 | 21.600,00 | 720,00 | 98,18 |
| 5420 51671 | Služby, školení a vzdělávání | 8,00 | 20,00 | 18.870,00 | 237,13 | 84,85 |
| 5420 51690 | Příspěvek na stravování | 310,00 | 300,00 | 299.752,00 | 96,69 | 99,92 |
| 5420 51691 | Ostatní služby související s výkonem soudů nebo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51693 | Nákup služeb j.n. | 50,00 | 110,00 | 108.238,50 | 216,48 | 98,40 |
| 5420 51694 | Nákup ostatních služeb - B | 60,00 | 96,00 | 94.861,50 | 158,10 | 98,81 |
| 5420 51697 | Poplatky za odvoz komunálního odpadu | 18,00 | 13,00 | 11.907,50 | 66,15 | 91,60 |
| 5420 51698 | Nákup ostatních služeb - VT | 245,00 | 360,00 | 354.291,80 | 144,61 | 98,41 |
| 5420 516* | Celkem za podseskupení | 3.180,00 | 3.638,00 | 3.617.356,09 | 113,75 | 99,43 |
| 5420 51710 | Opravy a udržování nemovitosti | 50,00 | 287,00 | 285.207,16 | 570,41 | 99,38 |
| 5420 51711 | Opravy a udržování hardware - VT | 30,00 | 214,00 | 209.438,93 | 698,13 | 97,87 |
| 5420 51712 | Opravy a udržování motorových vozidel | 20,00 | 115,00 | 117.860,00 | 589,30 | 102,49 |
| 5420 51713 | Opravy a udržování ostatních movitostí | 10,00 | 27,00 | 25.649,00 | 256,49 | 95,00 |
| 5420 51714 | Opravy a udržování - B | 10,00 | 2,00 | 1.828,00 | 18,28 | 91,40 |
| 5420 51720 | Programové vybavení - VT | 44,00 | 23,00 | 22.589,00 | 51,34 | 98,21 |
| 5420 51721 | Programové vybavení Upgrade - VT | 0,00 | 40,00 | 39.032,00 | 0,00 | 97,58 |
| 5420 51724 | Programové vybavení - B | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51730 | Cestovné tuzemské | 30,00 | 55,00 | 51.771,00 | 172,57 | 94,13 |
| 5420 51731 | Cestovné zahraniční | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51735 | Cestovné - přísedící | 10,00 | 15,00 | 11.368,00 | 113,68 | 75,79 |
| 5420 5175 | Pohoštění | 1,00 | 1,00 | 1.000,00 | 100,00 | 100,00 |

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

09.04.2010 09:10
ROHLIKAN

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|------------------|---|--------------------------------|-------------------------------|----------------------|---------------|---------------|
| 5420 51792 | Ostatní nákupy j.n. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 517* | Celkem za podseskupení | 205,00 | 779,00 | 765.743,09 | 373,53 | 98,30 |
| 5420 5182 | Posk.zálohy vlastní pokladně | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 5189 | Ostatní poskytované zálohy a jistiny | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 518* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 5191 | Zaplacené sankce | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51920 | Odměny advokátům v civil. věcech | 500,00 | 655,00 | 708.666,69 | 141,73 | 108,19 |
| 5420 51921 | Odměny advokátům v trest. věcech JČ | 1.000,00 | 1.574,00 | 1.670.651,65 | 167,07 | 106,14 |
| 5420 51922 | Odměny za znalečné | 550,00 | 859,00 | 910.049,75 | 165,46 | 105,94 |
| 5420 51923 | Odměny za tlumočné | 30,00 | 40,00 | 39.155,20 | 130,52 | 97,89 |
| 5420 51924 | Odměny notářům | 300,00 | 313,00 | 360.073,90 | 122,69 | 117,60 |
| 5420 519280 | Odměny exekutorům v trestním řízení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51929 | Poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 519291 | Náhrady za pracovní úrazy a bolestné | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 519292 | Náhrady svědkům - JČ | 80,00 | 82,00 | 78.976,00 | 87,75 | 96,31 |
| 5420 51960 | Cestovné tuzemské - soudci | 5,00 | 2,00 | 1.688,00 | 33,76 | 84,40 |
| 5420 51961 | Cestovné zahraniční - soudci | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 51962 | Pašální náhrady soudcům | 310,00 | 358,00 | 358.000,00 | 115,48 | 100,00 |
| 5420 5199 | Výdaje související s neinv.mi nákupy j.n. | 10,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 519* | Celkem za podseskupení | 2.795,00 | 3.883,00 | 4.135.261,19 | 147,95 | 106,50 |
| 5420 51** | Celkem za seskupení | 7.325,00 | 10.644,00 | 10.841.216,52 | 148,00 | 101,85 |
| 5420 5342 | Převody do FKSP | 428,00 | 439,00 | 438.849,00 | 102,53 | 99,97 |
| 5420 534* | Celkem za podseskupení | 428,00 | 439,00 | 438.849,00 | 102,53 | 99,97 |
| 5420 5361 | Nákup kolků | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 5362 | Platby daní a poplatků | 1,00 | 4,00 | 3.200,00 | 320,00 | 80,00 |
| 5420 5363 | Úhrady sankcí jiným rozpočtům | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 536* | Celkem za podseskupení | 1,00 | 4,00 | 3.200,00 | 320,00 | 80,00 |
| 5420 53** | Celkem za seskupení | 429,00 | 443,00 | 442.049,00 | 103,04 | 99,79 |
| 5420 542411 | Náhrady mezd v době nemoci - zaměstnanci | 0,00 | 40,00 | 40.000,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5420 542421 | Náhrady mezd v době nemoci - DPČ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 542* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 40,00 | 40.000,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5420 54** | Celkem za seskupení | 0,00 | 40,00 | 40.000,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5420 590921 | Vrácení soudního poplatku | 0,00 | 469,00 | 468.862,40 | 0,00 | 99,97 |
| 5420 590922 | Vrácení peněžitého trestu a pokuty | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

09.04.2010 09:10


ROHLIKAN

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|-------------|---------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-----------------|-----------------|
| 5420 590923 | Vrácení ostatních pohledávek | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 590* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 469,00 | 468.862,40 | 0,00 | 99,97 |
| 5420 59** | Celkem za seskupení | 0,00 | 469,00 | 468.862,40 | 0,00 | 99,97 |
| 5420 5*** | Celkem za třídu | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 542* 5*** | Celkem za pododdíl | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 54** 5*** | Celkem za oddíl | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 5*** 5*** | Celkem za skupinu | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 5420 | Běžné výdaje celkem | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 542 | Běžné výdaje celkem | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 54 | Běžné výdaje celkem | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| 5 | Běžné výdaje celkem | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |
| * | Běžné výdaje celkem | 36.468,00 | 41.102,00 | 41.236.706,92 | 113,08 | 100,33 |

VÝKAZ O PLNĚNÍ PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

05.01.2010 07:47
ROHLÍKAN

| Členění | Popis | Schválený rozpočet (v tis. Kč) | Upravený rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v Kč) | Sk/Sch (v %) | Sk/Upr (v %) |
|-----------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------|--------------|--------------|
| 5420 6111 | Programové vybavení - účet 916 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 611* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5420 6121 | Budovy, haly, stavby - účet 916 | 0,00 | 3.171,00 | 3.170.881,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5420 612* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 3.171,00 | 3.170.881,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5420 6130 | Pozemky | 0,00 | 830,00 | 829.119,00 | 0,00 | 99,89 |
| 5420 613* | Celkem za podseskupení | 0,00 | 830,00 | 829.119,00 | 0,00 | 99,89 |
| 5420 61** | Celkem za seskupení | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 5420 6*** | Celkem za třídu | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 542* 6*** | Celkem za pododdíl | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 54** 6*** | Celkem za oddíl | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 5 6*** | Celkem za skupinu | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 5420 | Kapitálové výdaje celkem | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 542 | Kapitálové výdaje celkem | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 54 | Kapitálové výdaje celkem | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 5 | Kapitálové výdaje celkem | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| * | Kapitálové výdaje celkem | 0,00 | 4.001,00 | 4.000.000,00 | 0,00 | 99,98 |
| 5420 | Výdaje celkem | 36.468,00 | 45.103,00 | 45.236.706,92 | 124,04 | 100,30 |
| 542 | Výdaje celkem | 36.468,00 | 45.103,00 | 45.236.706,92 | 124,04 | 100,30 |
| 54 | Výdaje celkem | 36.468,00 | 45.103,00 | 45.236.706,92 | 124,04 | 100,30 |
| 5 | Výdaje celkem | 36.468,00 | 45.103,00 | 45.236.706,92 | 124,04 | 100,30 |
| * | Výdaje celkem | 36.468,00 | 45.103,00 | 45.236.706,92 | 124,04 | 100,30 |

| | | |
|-----------------------------|---|--|
| Odesláno dne: 05.01.2010 | Razítko:  | Podpis vedoucího účetní jednotky: JUDr. Pavel Esser |
| | | Odpovídá za údaje o rozpočtu: <i>R. Moráčková</i> tel.: Rudolfa Moráčková 469669732 |
| Došlo dne: | | o skutečnosti: <i>A. Rohlíková</i> tel.: Andrea Rohlíková 469669716 |

VÝKAZ POHLEDÁVEK SOUDU ZA OBDOBÍ OD 01.01.2009 DO 31.12.2009

06.01.2010 11:05
ROHLÍKOVAN

Okresní soud v Chrudimi

Typ výkazu: Jednoduchý

Aktivní daňové pohledávky
(V tis. Kč na dvě desetinná místa)

| Druh pohledávky | Početní zůstatek k 1.1. | | Nápad | | Celkem | | Platby | | | | Odpisy | | | Konečný zůstatek k 31.12.2009 | | |
|-----------------------------|-------------------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|-------|-----------|-------------------------------|-----------|------|
| | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. |
| Soudní poplatky (53) | 1 043,44 | 1229 | 527,59 | 196 | 522,92 | 128 | 450,82 | 70 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 14,83 | 0,00 | 0,00 | 1 001,94 | 1294 |
| Úroky z prod. | 3,94 | 28 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,94 | 28 |
| Celkem | 1 047,37 | 1253 | 527,59 | 196 | 522,92 | 128 | 450,82 | 70 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 14,83 | 0,00 | 0,00 | 1 005,77 | 1319 |
| Pokuty (54) | 149,19 | 117 | 69,00 | 7 | 20,00 | 4 | 9,00 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 98,19 | 16 |
| Pohledávky | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Úroky z prod. | 149,19 | 117 | 69,00 | 7 | 20,00 | 4 | 9,00 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 98,19 | 16 |
| Celkem | 149,19 | 117 | 69,00 | 7 | 20,00 | 4 | 9,00 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 98,19 | 16 |
| Úrovn celkem | 1 192,83 | 1246 | 596,59 | 203 | 572,92 | 132 | 459,82 | 73 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 14,83 | 0,00 | 0,00 | 1 040,03 | 1310 |
| Pohledávky | 3,94 | 25 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,94 | 25 |
| Úroky z prod. | 1 196,56 | 1270 | 596,59 | 203 | 572,92 | 132 | 459,82 | 73 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 14,83 | 0,00 | 0,00 | 1 043,96 | 1335 |

Pasivní daňové pohledávky
(V tis. Kč na dvě desetinná místa)

| Druh pohledávky | Početní stav k 1.1. | | Přírůsky | | Platby | | Ostatní OD9 | | Prekluze OD11 | | Konečný stav k 31.12.2009 | | |
|-----------------------------|---------------------|------|-----------|------|-----------|------|-------------|------|---------------|------|---------------------------|--------|----|
| | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | |
| Soudní poplatky (53) | 306,18 | 22 | 14,83 | 23 | 0,60 | 24 | 0,00 | 26 | 0,00 | 0,00 | 27 | 320,41 | 28 |
| Úroky z prod. | 1,00 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 1,00 | 1 |
| Celkem | 307,18 | 23 | 14,83 | 23 | 0,60 | 24 | 0,00 | 26 | 0,00 | 0,00 | 27 | 321,41 | 29 |
| Pokuty (54) | 23,58 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 23,58 | 1 |
| Pohledávky | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |
| Úroky z prod. | 23,58 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 23,58 | 1 |
| Celkem | 23,58 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 23,58 | 1 |
| Úrovn celkem | 329,77 | 24 | 14,83 | 23 | 0,60 | 24 | 0,00 | 26 | 0,00 | 0,00 | 27 | 344,99 | 30 |
| Pohledávky | 1,00 | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 1,00 | 1 |
| Úroky z prod. | 328,77 | 23 | 14,83 | 23 | 0,60 | 24 | 0,00 | 26 | 0,00 | 0,00 | 27 | 343,99 | 29 |
| Celkem | 330,76 | 24 | 14,83 | 23 | 0,60 | 24 | 0,00 | 26 | 0,00 | 0,00 | 27 | 344,99 | 30 |

Datum sestavení: 06.01.2010

Sestavil: Andrea Rohlíková,

Podpis odpovědné osoby: JUDr. Pavel Esser,

Tisk: GDA Group a.s.

Strana 1 z 3

10/00000000

Příloha č. 2: Výkaz neuhrazených pohledávek Okresního soudu v Chrudimi

Okrasní soud v Chrudimi

Aktivní nedañové pohledávky
(v tis. Kč na dvě desetinná místa)

| Druh pohledávky | Početní zůstatek k 1.1. | | Nápad | | Celkem | | Platby z toho platby za první předepsané v běžném roce | | Promítnutí ON1 | | Promítnutí ON4 | | Zrušené předpisy ON3 | | Převod do pasiv ON2 | | Ostatní ON6 | | Konečný zůstatek k 31.12.2009 | |
|---|-------------------------|-------|-----------|------|-----------|------|--|------|----------------|------|----------------|------|----------------------|-------|---------------------|------|-------------|-------|-------------------------------|------|
| | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. |
| Náklady vresnilho řízení (56) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 5 376,01 | 0 | 1 762,40 | 0 | 518 | 0 | 1 183,68 | 329 | 207 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,00 | 2,00 | 1,50 | 6 037,23 | 1 860 | 0 | |
| Celkem | 5 376,01 | 0 | 1 762,40 | 0 | 518 | 0 | 1 183,68 | 329 | 207 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,00 | 2,00 | 1,50 | 6 037,23 | 1 860 | 0 | |
| Náklady civilního řízení (51) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 840,96 | 0 | 887,46 | 0 | 168 | 0 | 754,46 | 186 | 125 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,87 | 0,00 | 3,34 | 566,11 | 195 | 0 | |
| Celkem | 840,96 | 0 | 887,46 | 0 | 168 | 0 | 754,46 | 186 | 125 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,87 | 0,00 | 3,34 | 566,11 | 195 | 0 | |
| Vymáhání předepsaných záloh (52) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0 |
| Celkem | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0 |
| Náklady za ust. advokáty (53) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 4 974,62 | 428 | 920,22 | 60 | 60 | 0 | 343,60 | 23 | 51,03 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5 551,24 | 465 | 0 | |
| Celkem | 4 974,62 | 428 | 920,22 | 60 | 60 | 0 | 343,60 | 23 | 51,03 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5 551,24 | 465 | 0 | |
| Úhm celkem | 11 190,99 | 231,1 | 3 570,08 | 743 | 66 | 0 | 349,33 | 24 | 51,03 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 17,87 | 2,00 | 4,84 | 12 544,62 | 2 540 | 0 | |
| | 11 190,99 | 231,1 | 3 570,08 | 743 | 66 | 0 | 349,33 | 24 | 51,03 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 17,87 | 2,00 | 4,84 | 12 544,62 | 2 540 | 0 | |

Pasivní nedañové pohledávky
(v tis. Kč na dvě desetinná místa)

| Druh pohledávky | Početní stav k 1.1. | | Přírůsky | | Platby | | Promítnutí ON5 | | Ostatní ON7 | | Konečný stav k 31.12.2009 | |
|---|---------------------|------|-----------|------|-----------|------|----------------|------|-------------|------|---------------------------|--|
| | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | pol. | v tis. Kč | |
| Náklady vresnilho řízení (56) | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | |
| Celkem | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | |
| Náklady civilního řízení (51) | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | |
| Celkem | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | |
| Vymáhání předepsaných záloh (52) | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Celkem | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Náklady za ust. advokáty (53) | | | | | | | | | | | | |
| Pohledávky Úrovy z prodl | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Celkem | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Úhm celkem | 0,06 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,06 | 0,00 | |
| | 0,06 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,06 | 0,00 | |

Datum sestavení: 06.01.2010

Sestavil: Andrea Rohlíková,

Podpis odpovědné osoby: JUDr. Pavel Esser,

VÝKAZ POHLEDÁVEK SOUDU ZA OBDOBÍ OD 01.01.2009 DO 31.12.2009

Okresní soud v Chrudimi

06.01.2010 11:06
ROHLÍKAN

Doplňující údaje

(v tis. Kč na dvě desetinná místa)

| Druh pohledávky | Doplňující údaje | | | | |
|---|-------------------------------------|-----------------|------------------|----------------------------|---|
| | Počáteční zůstatek k 1.1. v tis. Kč | Nápad v tis. Kč | Platby v tis. Kč | Zrušené předpisy v tis. Kč | Konečný zůstatek k 31.12.2009 v tis. Kč |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Peněžité vklady předeps. před nov. zák. č. 152/1995 Sb. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Peněžité vklady předeps. po nov. zák. č. 152/1995 Sb. | 277,50 | 1.182,00 | 1.041,00 | 171,00 | 247,50 |
| Soudní poplatky z návrhu (§39) | 0,00 | 2.292,20 | 2.292,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vrátene soudní poplatky | 0,00 | 102,39 | 102,39 | 0,00 | 0,00 |
| Vrátene pokuty | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Soudní poplatky hrazené v kalendářích zůstatků od začátku roku 0,00

6.1.2010
1.804,281 - doplnění Kallner 1

Datum sestavení: 06.01.2010

Sestavil: Andrea Rohlíková,

Tisk: CCA Group s.r.o.

Strana 3 z 3

Podpis odpovědné osoby: JUDr. Pavel Esser,

F20488