

Studentka vypracovala bakalářskou práci nazvanou Trestný čin podvodu v právním řádu České republiky. Po stručném úvodu se práce zabývá v jednotlivých kapitolách nejdříve v obecnější rovině ochranou majetkových vztahů prostřednictvím norem trestního práva, poté následuje podrobnější rozbor různých forem trestných činů podvodu, a to včetně některých širších souvislostí. Zejména v poslední kapitole a v závěru práce uvádí autorka i praktické poznatky týkající se dané problematiky, které získala při výkonu svého povolání.

Téma bakalářské práce i jeho zpracování je zajímavé a aktuální. Trestné činy podvodu jsou v České republice časté. Trestní stíhání jejich pachatelů je nikoli výjimečně spojeno s řadou složitých právních i jiných problémů. Důležité je rovněž zamyslet se nad změnami, které v této souvislosti přinese nový trestní zákoník. Autorce bakalářské práce se v převážné míře podařilo vytvořit zajímavý základní přehled této právní problematiky doplněný o některé poznatky z praxe.

Je ovšem třeba říci, že se v práci vyskytují i některé menší chyby (kde autorka nesprávně chápe, resp. nesprávně vykládá právní úpravu) a také místa ze stylistického hlediska méně zdařilá. Např. na straně 14 v prvním odstavci studentka hovoří o trestném činu poškozování věřitele podle § 121 trestního zákona, což je chyba, protože v § 121 je upraven jiný trestný čin. Na straně 23 je uvedeno (v souvislosti s novým trestním zákoníkem), že větší škodou je škoda dosahující částky nejméně 500 000,-Kč – správně však mělo být uvedeno 50 000,-Kč. Na straně 23 je dále mj. uvedeno, že nový trestní zákoník zavádí trestnost přípravy trestného činu podvodu pro celé ustanovení §209 (míněno, že se zavádí trestnost přípravy i u základní skutkové podstaty tohoto trestného činu a kvalifikované skutkové podstaty tam, kde dnes příprava trestná není). Tady se autorka patrně mýlí. I když bezprostřední pohled na ust. §209 trestního zákoníku zdánlivě nasvědčuje tomu, co je v bakalářské práci uvedeno, tak logickým a systematickým výkladem trestního zákoníku (viz též § 20 odst.1 trestního zákoníku) lze dospět k závěru, že příprava bude trestná jen v případě zvlášť závažných zločinů. Ovšem nutno konstatovat, že zákonná formulace dané otázky není příliš zdařilá a nelze se příliš divit tomu, že je z ní někdo dezorientován. Na straně 26 autorka v souvislosti s pojistnou smlouvou odkazuje na občanský zákoník, což je poněkud zavádějící, neboť ustanovení o pojistné smlouvě obsažená v občanském zákoníku byla zrušena již před několika lety a občanský zákoník se na problematiku související s pojistnými smlouvami použije spíše okrajově v určitých případech. Definice pojistné události uvedená na straně 26 není zdařilá a

neodpovídá zákonné definici obsažené v zákonu o pojistné smlouvě. Názor (viz str. 28), že subjektem (pachatelem) trestného činu pojistného podvodu může být kterýkoliv z účastníků pojistné smlouvy nebere v úvahu, že pojistitelem je v České republice podle platné právní úpravy právnická osoba, která jak známo trestný čin spáchat nemůže. Ze stylistického hlediska lze mít jisté výhrady např. k formulaci, dle které Listina základních práv a svobod „ukládá“ trestnímu právu hmotnému hned několik zásad.... apod.

Chybné vytištění znaků § v zadávacím listě bylo způsobeno vadou systému STAG, v němž jsou tyto znaky uvedeny správně, stejně jako v podkladech pro zadání, které schvaluje vyučující. Chyba se projevila až při vytištění zadávacího listu.

Přes výše uvedené dílčí výhrady je možné přiklonit se ke spíše kladnému hodnocení práce, neboť se nejedná o jednoduchou problematiku a její zpracování bylo proto dosti obtížné. Vedle uvedených zajímavých poznatků z praxe lze pozitivně hodnotit také např. snahu autorky vykládat ustanovení trestního zákona v širších – zejména ústavně právních – souvislostech.

S přihlédnutím k tomu, co je výše uvedeno, **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou velmi dobře.**

Navrhuji, aby studentka v rámci obhajoby zodpověděla následující otázky:

- 1) Co mají společného a v čem se liší trestný čin podvodu a trestný čin zpronevěry?
- 2) Které trestné činy patří v současné době v oblasti tzv. hospodářské kriminality (podle Vašeho názoru) mezi nejzávažnější?

V Pardubicích dne 3.9. 2009

Mgr. Josef Sedláček
ústav veřejné správy a práva
Fakulta ekonomicko-správní
Univerzita Pardubice