

Universita Pardubice

Fakulta filosofická

Katedra historických věd

Věc: Posudek bakalářské práce.

**Autorka bakalářské práce: Iveta Pacholátková, (nadále pouze autorka předložené práce nebo jenom autorka), frekventantka bakalářského studia programu B 7 105 Historické vědy, studijní obor 7105RO53 Spisová a archivní služba, realizovaný Katedrou historických věd na Filosofické fakultě University Pardubice. Titul bakalářské práce: *Zánik královéhradecké pevnosti a její pozůstatky v současnosti*, (nadále pouze předložená práce nebo jenom práce).**

**Autor oponentského posudku: doc. PhDr. Jaroslav Teplý, CSc., Katedra historických věd, Filosofická fakulta University Pardubice (nadále autor posudku).**

**Předložená práce má včetně seznamu použité literatury a pramenů, resumé a seznamu příloh osmdesát dvě číslované strany textu. Vlastní čistý text má včetně úvodu sedmdesát jednu stranu, těmto číslovaným stranám předchází devět nečíslovaných stran, a to: titulní list, dvě strany (listy) zadání, prohlášení, dvě strany (listy) anotace české a anglické, poděkování, dvě strany (listy) obsahu. K tomu přistupuje třicet číslovaných stran vesměs obrazových příloh, jimiž jsou převážně snímky autorky předložené práce, včetně tří plánů; obrazové přílohy jdou nedílnou součástí předložené práce.**

**Práce sama je včetně úvodu a závěru složena ze šesti, většinou dále členěných kapitol (= subkapitol). První kapitola předložené práce je úvod, v němž autorka formuluje cíl práce. Druhá kapitola zabývá se stavbou a třetí kapitola zrušením pevnosti. Čtvrtá kapitola je věnována tehdejšímu starostovi Hradce Králové Ladislavu Janovi Pospíšilovi. Vlastním jádrem práce je obsáhlá kapitola pátá, dochované zbytky pevnostních staveb. K plnému porozumění je k tomuto jádru třeba přidat také kapitoly čtyři (Ladislav Jan Pospíšil) a druhou část kapitoly dvě (Zrušení a bourání pevnosti, z ní strany 14 až 29). Šestá kapitola je shrnutím látky, má méně vhodný titul a to Závěr.**

**Větší část předložené práce je postavena na pramenech a na literatuře, menší část pouze na literatuře. Pouze kapitola 2. Formování opevnění a přeměna v pevnost**

(jsou to její subkapitoly 2.1 a 2.2) jsou až na jednu poznámkovanou výjimku postaveny na literatuře.

K této subkapitole 2.2.: Stavba pevností proti pruským vpádům, jejich rozmístění a lokování jedné z nich na původně hradištní pahorek, na němž stojí jádro Hradce Králové, jakož i průběh stavby těchto pevností, to vše bylo by vděčným námětem pro několik samostatných závěrečných prací. Dotýkaly by se celé škály jevů od tereziánských válek až k Josefovi II., od hohenzollernsko-habsburského soupeřství až k mezníkům dějin velmi novověkých, a často by místem historikova pohledu mohly být severovýchodní a východní Čechy. Tomuto okruhu mohl být v předložené práci věnován rozsah pouze omezený (strany 4 až 9), a postaven je na literatuře.

Na literatuře je postavena také první část (strany 10 až 13) kapitoly 3. Zrušení a postupné bourání pevností. Tyto čtyři strany týkají se hradecké pevnosti ve válce v roce 1866, ale volba literatury šťastná nebyla; v literatuře o válce v roce 1866 není Jeroným Jan Solař, Dějepis Hradce Králové vůbec uváděn. Věcně tudíž tato první část kapitoly třetí (to jest strany 10 až 13) včetně (autorčiných?) úvah o této válce patří ke slabým místům práce. Zmařená příležitost.

Nejcennější jsou z předložené práce kapitoly postavené na pramenech. Jsou to jednak prameny písemné, a to vesměs věcné povahy, jednak prameny hmotné, jimiž jsou vlastní zbytky pevností. Těmito na pramenech postavenými kapitolami jsou kapitola 3 Zrušení a bourání pevností (ovšem pouze její druhá část, strany 14 až 29), dále kapitola 4 Ladislav Jan Pospíšil (strany 30 až 33), a především kapitola 5 Dochované zbytky staveb (strany 33 až 69),

Byť jest tato kapitola 5 z celé práce kapitola nejpodstatnější a nejzajímavější, nemá v tomto posudku valný smysl procházet všemi jejími subkapitolami, protože nejpríjemnější by asi bylo jít od jednoho stavebního pozůstatku ke druhému a mít předloženou práci u seba jakoby to byl editovaný průvodce Hradcem Králové. Pokud již s ní takto na místě nepracujeme, je možno a především nutno nejenom sledovat text, ale přihlížet k obrazové příloze, v níž je zachyceno vše, a to až do těch dochovaných původních silničních patníků z bývalé pevnosti. Vše popsáno, fotografováno a zmapováno, doloženo souřadnicemi, opřeno o prameny a o literaturu.

Osobní a emocionální autorčin přístup registrujeme již v první větě úvodu, ale v datování zmíněných fotografií navíc zjišťujeme hlubší zájem o věc, protože data

fotografií značně předbíhají autorčinu první konzultaci o námětu práce. Doporučuji autorce uvažovat o publikování předložené práce, byť patrně v upravené podobě.

Hodnocení.

Předložená bakalářská práce cíl splnila, at' již v prameny podloženém zobrazení poboření královéhradecké pevnosti, nebo v registrování a v dokumentaci jejích nynějších stavebních pozůstatků. Bakalářská práce Iveta Pacholátková, *Zánik královéhradecké pevnosti a její pozůstatky v současnosti* zasluhuje být klasifikována stupněm výborně.

Pardubice 15. srpna 2009.

  
Doc. PhDr. Jaroslav Teplý, CSc.