

## Posudek vedoucího diplomové práce

### 1. Identifikační údaje

**Název práce:** Systémy pro správu webového obsahu

**Autor práce:** Bc. Jan Hříděl

### 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce je popis specifik systémů pro správu webového obsahu (WCMS) s ohledem na fenomén Web 2.0, tvorba návrhu UML, WCMS s ohledem na architekturu MVC a naprogramování vybrané části (včetně vývojové dokumentace).

### 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Kapitoly diplomové práce jsou uspořádány do přehledných logických celků. V kapitolách 2 – 7 autor shrnuje teoretické předpoklady pro tvorbu návrhu WCMS. Velkou část, zcela v souladu se zadáním, věnuje problematice fenoménu Web 2.0 a jazyku UML.

V další části (kapitoly 8 – 12) autor řeší konkrétní implementaci WCMS od návrhu až po samotnou realizaci a nasazení. Zde je i výrazný přínos diplomové práce. Autor provedl detailní sběr požadavků, vytvořil Use Case, analytický model, návrhový model a datový model. Předpoklady z návrhu WCMS autor využil ke konkrétní implementaci systému.

Autor přistupoval k řešení dané problematiky velice samostatně a iniciativně, plně využil možnosti konzultací, jak u vedoucího diplomové práce, tak také s jednotlivými pracovníky společností Wizards CZ a eBRÁNA. Zde je namístě zdůraznit, že autor diplomové práce si získal velké sympatie u vedoucího a všech členů vývojového oddělení společnosti eBRÁNA. A to díky aktivnímu přístupu, argumentacím na základě znalostí a inovativním nápadům.

### 4. Formální náležitosti a úprava

Práce je zpracována čistě a přehledně. Lze jí vytknout jen drobné stylistické a syntaktické nedostatky, místy překlepy a vágní formulace. U obrázku 5 nejsou popsány osy grafu apod. Obsahová část diplomové práce mnohdy odbíhá od podstaty jednotlivých kapitol (například Obr. 25, 29 nebo některé části kapitoly 5.2 apod.). Autor hojně a mnohdy nevhodně používá „poznámky pod čarou“ a substituuje tím použitou literaturu.

Problematika použité literatury je asi největším hendikepem celé diplomové práce, autor nevyužívá standardy citace dle normy ČSN ISO 690 a nepoužívá v textu odkazy na literaturu. V použité literatuře převládají publikace z elektronických médií, zde by si práce zasloužila hlubší rozbor v knižních publikacích, obzvláště pro kapitoly 6 – 9.

## 5. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení

1. V kapitole 9.2 jste definoval jednotlivé aktéry, na jiných místech práce zmiňujete, že pro WCMS je důležitým faktorem optimalizace pro vyhledávače. Jak se stavíte v UML konkrétně v Use Case k vyhledávacím robotům?
2. Prosím, blíže vysvětlíte a zasadíte Vámi navrhovaný WCMS do metodiky RUP. V jaké fázi životního cyklu se nyní WCMS nachází. A byly provedeny nějaké iterace, pokud ano, jaké a proč?

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji stupněm

**výborně mínus.**

Pardubice, 7. září 2009

Ing. Karel Michálek, DiS.