

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienty s dekompenzovanou jaterní cirhózou
Autor práce: Bc. Ivana Velenová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2008/2009
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	4
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Bc. Ivana Velenová se v diplomové práci zabývá problematikou ošetrovatelské péče o pacienty s dekompenzovanou jaterní cirhózou.

V teoretické části studentka poněkud zeširoka popisuje anatomii a fyziologii jater, jaterní cirhózu, transplantaci jater, ošetrovatelské diagnózy, atd. Praktická část se z velké části věnuje akumulaci dat z dokumentace pacienta a diskuze týkající se ošetrovatelské péče je velmi stručná (str. 86-87), povrchní a dle mého názoru zcela nedostačující pro diplomovou práci. Studentka zde uvádí osobní názor, zda by určitá péče měla být prováděna nebo ne; v tomto aspektu si však studentka protirečí (viz vysvětlení v příloze, bod 1). V práci navíc zcela chybí konkrétní plán, jak by studentka odstranila identifikované nedostatky v oblasti ošetrovatelské péče.

Odkazy na zdroje literatury jsou v mnoha případech chybně uvedené a neodpovídají zdrojům uvedeným na soupisu bibliografických citací, celkově je odkazování na zdroje velmi chaotické. Práce čerpá z nedůvěryhodných zdrojů a v mnoha případech odkazy zcela chybí. Více připomínek je v příloze, bod 2.

Celá práce je obtížná pro pochopení i vzhledem k poněkud nelogickému členění textu a dalším nedostatkům v textu. Kapitola 4 je nazvána „Vlastní práce“ (str. 51), pododíl 4.1.1 (str. 79) je opět nazván „vlastní práce“. Otázky (a jejich výsledky) prezentované na str. 51-78 nejsou číslovány a svým pořadím nesouhlasí s výzkumnými záměry na str. 50. Chybí odkazy na tabulky a grafy v textu a odkazy na přílohy obsahují chyby, např. na str. 40 studentka odkazuje na klasifikační tabulku pro hodnocení jaterní encefalopatie; přitom příloha 3 je Reitanův test čísel (str. 92). Na straně 28 je odkaz na přílohu, ale není jasné, o jakou přílohu se jedná. Na str. 93-105 je uvedeno 12 příloh, ale není označeno, kde jednotlivá příloha začíná a končí, tudíž je obtížné si příslušnou přílohu dohledat. Seznam zkratk na str. 11 není uveden v abecedním pořadí ani v pořadí, v jakém se zkratky v textu vyskytují. Některé zkratky nejsou vysvětleny vůbec.

Child-Pughova klasifikace k posouzení pokročilosti jaterní cirhózy uvedená na str. 25 je jiná než Child-Pughova klasifikace použitá ve výzkumu (str. 94) – studentka tento rozpor nevysvětlila.

Hodnocení poskytované ošetrovatelské péče, str. 79 – studentka chybně udává, že se jedná o výzkum kvalitativní.

Práce obsahuje celou řadu stylistických chyb a chyby jsou i v anglické anotaci. Práce je příliš dlouhá (81 stran textu).

Vzhledem k velkému množství závažných nedostatků práci nedoporučuji k obhajobě.

Doporučovala bych upravit formální stránku práce podle Metodického manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce a podle Směrnice č. 13/2007 Univerzity Pardubice, přepracovat a zestručnit teoretickou část práce, práci uspořádat, logicky seřadit, opravit citace a zmíněné rozpory a chyby. V praktické části doporučuji doplnit konkrétní a logický plán, jak odstranit identifikované nedostatky v oblasti ošetrovatelské péče.


Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Ošetrovatelská dokumentace na zmíněném pracovišti je dle Vašeho subjektivního hodnocení „méně přehledná“ (str. 87). Vypracujte ošetrovatelskou dokumentaci, která by byla přehledná a která by obsahovala vhodné hodnotící škály.
2. V práci se zmiňujete o standardní klasifikaci NOC (Nursing Outcomes Classification), která může být použita k hodnocení péče (str. 47). Vysvětlete podstatu NOC a na konkrétních případech uveďte, jak byste toto hodnocení prováděla.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Nevyhověl
--	------------------

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 22. 5. 2009


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

Příloha:

1. Ošetrovatelská péče:

Studentka zde uvádí osobní názor, zda by určitá péče měla být prováděna nebo ne; v tomto aspektu si však studentka protirečí. Např. na straně 87 studentka uvádí, že si myslí, že nutriční skríníng by měl být prováděn, ale že škála Glasgow coma scale nemusí být u pacientů používána standardně, ale pouze u pacientů s poruchou vědomí (studentka nevysvětluje, jak má sestra zjistit, zda u pacienta porucha vědomí je nebo není). Studentka se také domnívá, že hodnocení soběstačnosti a funkční zdatnosti „nejsou nezbytně nutná na tomto oddělení“ (str. 87). Sledování bolesti dle studentky také nemusí být standardní (str. 80). Tyto domněnky jsou do značné míry nelogické vzhledem k ošetrovatelským diagnózám, které jsou u těchto pacientů dle studentky nejčastější (jako je deficit sebekpéče při koupání a hygieně a při oblékání a úpravě zevnějšku, akutní bolest, viz str. 43), a vzhledem k doporučené monitoraci pacienta (sestra „při každodenním kontaktu hodnotí...zmatenost a dezorientaci...Pro hodnocení stavu vědomí může použít Glasgow coma scale“, str. 46).

2. Odkazy na zdroje literatury:

Odkazy na zdroje literatury jsou v mnoha případech chybně uvedené a neodpovídají zdrojům uvedeným na soupisu bibliografických citací, celkově je odkazování na zdroje nejen nesprávně uvedené, ale i velmi chaotické vzhledem k tomu, že literatura není uspořádána abecedně podle autorů ani v číselné posloupnosti takovým způsobem, jenž odpovídá pořadí odkazů v textu. Další chyby v této oblasti jsou následující:


1. Rozpory v citacích:

Velký počet zdrojů je studentkou uveden jinak v textu práce, jinak na soupisu bibliografických citací – otázkou mnohdy je, zda zdroj uvedený na soupisu bibliografických citací skutečně odpovídá zdroji v textu práce. Příklady:

Text práce:	Soupis bibliografických citací
a) str. 16: Dylevský, 2000	a) str. 89: Dylevský, Druga, Mrázková, 2000
b) str. 16: Druga, 2003	b) zdroj není uveden
c) str. 18: Šťastný, 2002	c) str. 89: Rokyta, Šťastný, 2002
d) str. 24, 29, 30: Bureš, 2003	d) zdroj není uveden
e) str. 24, 30, 32: Dítě, 2007	e) str. 89: Dítě, 2000
f) str. 27: Sherlock, 2002	f) str. 89: Sherlock, 2004
g) str. 30: Bureš, 2006	g) zdroj není uveden
h) str. 30: Žák, 2007	h) zdroj není uveden

<p>i) str. 31: odkaz na www j) str. 32: odkaz na www k) str. 36: Zadák, 2007 l) str. 42: Bulechek, 2008 m) str. 42: Moorhead, 2004 atd.</p>	<p>i) zdroj není uveden j) zdroj není uveden k) zdroj není uveden l) str. 90 Bulechek, Butcher, 2008 m) str. 90: Moorehead, Johnson, Maas, 2004</p>
<p>2. Odkazy v textu na www – tento způsob není dle vyžadované normy ČSN ISO 690 / ČSN ISO 690-2. Viz strana 18, 19, 21, 25, 30, 31, 32, 34, 37, 39, 41, 83, atd. Některé z těchto odkazů vedou na domovskou stránku organizace a nikoliv ke konkrétnímu zdroji – např. odkaz www.transplant.cz na straně 34, 36, 37, odkaz na www.who.cz na straně 39, odkaz na www.uzis.cz na straně 83. Některé webové odkazy neumožní zobrazit danou webovou stránku (např. zdroj číslo 24 na soupisu bibliografických citací).</p>	
<p>3. Vysoký počet zdrojů na soupisu bibliografických citací není dle vyžadované normy ČSN ISO 690 / ČSN ISO 690-2 a neobsahuje potřebné informace – viz str. 89-90</p>	
<p>4. Práce čerpá z nedůvěryhodných zdrojů, např. http://sestra.org (str. 42), Wikipedia (zdroj 27, str. 90), images.google.cz (str. 104)</p>	
<p>5. Odkazy na zdroje v mnoha případech zcela chybí – str. 97, str. 98, str. 99, str. 100, str. 101, str. 102, str. 103, 105 (jedná se o přílohy - odkaz na zdroje není ani na seznamu příloh na str. 92).</p>	

Dne: 22. 5. 2009


.....
Podpis oponenta práce